

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

---

Predmet broj: S1 2 K 026686 17 K

Datum presude: 06.07.2022. godine

Datum otpravka: 31.10.2022. godine

---

Vijeće Suda:

Hasija Mašović, predsjednik vijeća

Mirsad Strika, član vijeća

Goran Radević, član vijeća

---

**Predmet Tužilaštva Bosne i Hercegovine  
protiv**

**Ekrema Gonjanina, Sujelmana Brkovića, Asima Alagića, Azema Kurtanovića, Hazema Pavitinovića, Armina Poplate, pravnog lica "Alpertrade" doo, Dubrave i pravnog lica "Arbelšped" doo, Sarajevo**

**PRVOSTEPENA PRESUDA**

---

**Tužilaštvo Bosne i Hercegovine:**

Tužilac Hajrudin Mujanović

**Branioci optuženih i zastupnici pravnih lica:**

Advokat Tarik Čingić, branilac optuženog Ekrema Gonjanina

Advokat Kemo Kapur, zastupnik pravnog lica „Alpertrade“ doo, Dubrave

Advokat Mirsad Crnovršanin, branilac pravnog lica „Alpertrade“ doo, Dubrave

Advokat Vesna Tupajić-Škiljević, branilac optuženog Sujelmana Brkovića

Advokat Milorad Rašević, branilac optuženog Azema Kurtanovića

Advokat Vahidin Kadić, branilac optuženog Asima Alagića

Advokat Jasmina Iftić, branilac optuženog Hazema Pavitinovića

Advokat Asim Crnalić, branilac optuženog Armina Poplate

Advokat Amela Methadžović, zastupnik pravnog lica „Arbelšped“ doo, Sarajevo

**Broj: S1 2 K 026686 17 K**  
**Sarajevo, 06.07.2022. godine**

### **U IME BOSNE I HERCEGOVINE**

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudije Hasije Mašović, kao predsjednika vijeća, te sudija Mirsada Strike i Gorana Radevića kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravnog savjetnika Ilvane Hadžić u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Ekrema Gonjanina, Sujelmana Brkovića, Asima Alagića, Azema Kurtanovića, Hazema Pavitinovića, Armina Poplate, pravnih lica "Alpertrade" doo, Dubrave i "Arbelšped" doo, Sarajevo, optuženih za krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH) u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavovima 1. i 2. KZ BiH, a optuženi Ekrem Gonjanin i za krivično djelo Pranje novca iz člana 209. stav 3. KZ BiH, po optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine broj: T20 0 KTO 0011889 16 od 08.11.2017. godine, potvrđene 15.11.2017. godine, nakon održanog glavnog pretresa, u prisustvu optuženog Ekrema Gonjanina, i njegovog branioca, advokata Tarika Čingića, optuženog Sujelmana Brkovića i njegovog branioca, advokata Vesne Tupajić-Škiljević, optuženog Azema Kurtanovića i njegovog branioca, advokata Milorada Raševića, optuženog Asima Alagića i njegovog branioca, advokata Vahidina Kadića, optuženog Hazema Pavitinovića i njegovog branioca, advokata Jasmine Iftić, optuženog Armina Poplate i njegovog branioca, advokata Asima Crnalića, zastupnika optuženog pravnog lica „Alpertrade“ doo, Dubrave, advokata Keme Kapura, branioca pravnog lica "Alpertrade" doo, Dubrave, advokata Mirsada Crnovršanina, zastupnika pravnog lica "Arbelšped" doo, Sarajevo, advokata Amele Methadžović, te tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine, Hajrudina Mujanovića, dana 06.07.2022.godine, donio je i javno objavio:

### **P R E S U D U**

|

#### **Optuženi:**

1. **EKREM GONJANIN**, sin Bajrama i majke Akče, djevojački Hadžifejzović, rođen 21.09.1962. godine u Novom Pazaru, Republika Srbija, nastanjen u ..., po zanimanju recepcioner, SŠS, srednjeg imovnog stanja, razveden, otac dvoje djece, državljanin ..., JMBG: ...,
2. **ARMIN POPLATA**, sin Mirala i majke Fadile djevojački Čapljić, rođen 06.08.1975. godine u Doboju, nastanjen u ..., po zanimanju elektrotehničar, SŠS, oženjen, državljanin ..., JMBG: ...

### **K R I V I S U**

#### **Što su:**

**Ekrem Gonjanin i Armin Poplata,**

(zajedno sa Nevzatom Berovikj i Djevatom Berovikj, i kako se sumrja sa Enesom Gorjaninom i Alenom Gcjakom)

Počev od decembra 2015. godine, **Enes Gonjanin** (nedostupan organima gonjenja BiH) organizovao i rukovodio grupom za organizovani kriminal u smislu člana 1. stav 22. KZ BiH, iskoristivši strukturu koju je raniju uspostavio dok je poslovao preko firme „Alejna“ d.o.o. Dubrave, Brčko Distrikt, kojoj grupi za organizovani kriminal su kao pripadnici pristupili i u okviru iste djelovali **Ekrem Gonjanin, Djevat Berovikj** (Dževat Berović), **Nevzat Berovikj, Alen Gojak i Armin Poplata**, koja grupa je organizovana radi sticanja materijalne koristi vršenjem porezne utaje i prevare, pa su tokom vremenskog perioda počev od 01.12.2015. godine do 24.05.2017. godine Enes Gonjanin kao organizator i vođa a ostali gore pomenuti kao pripadnici grupe za organizovani kriminal, svjesno i sporazumno kontinuirano vršili radnje kojima su iskoristili firmu „Alper trade“ d.o.o. Dubrave Brčko Distrikt za izbjegavanje plaćanja poreznih obaveza, tako što je Enes Gonjanin stvarno rukovodio poslovanjem firme „Alper trade“ d.o.o., za koju su radili pripadnici njegove grupe za organizovani kriminal, iskoristivši je za vršenje krivičnih djela i stjecanje protivpravne imovinske koristi, dok je njegov brat Ekrem Gonjanin, svjesno prihvatio postupanje po uputama Enesa Gonjanina – djelujući kao pripadnik grupe za organizovani kriminal sa položajem direktora i odgovornog lica u firmi „Alper trade“ d.o.o. Dubrave Brčko Distrikt, vršio poreznu utaju i prevaru, zajedno sa Djevatom Berovikj Nevzatom Berovikj, Alenom Gojakom (nedostupan organima gonjenja) i Arminom Poplatom, kao pripadnicima grupe za organizovani kriminal koji su svjesno pristali na sporazumno postupanje i imali jasno određene uloge kojima su doprinijeli da Enes Gonjanin i Ekrem Gonjanin koristeći firmu „Alper trade“ d.o.o. vrše poreznu utaju i prevaru, u okviru kojih su, u inkriminisanom periodu svojim aktivnostima, svako u okviru svoje dodjeljene uloge, svjesni uloga i postupanja drugih pripadnika grupe za organizovani kriminal, svjesno predstavljali firmu „Alper trade“ d.o.o. kao da „uvozi“ tekstilnu robu iz Republike Turske u BiH i prodaje je trgovcima u BiH, pri tome kršeći zakonske propise koji regulišu fiskalnu/poreznu obavezu u BiH, jer su stvarno vršili uslugu posredovanja, koja je uključivala carinjenje i obavljanje drugih procedura vezanih za uvoz robe, te prevoz robe za stvarne vlasnike – trgovce iz BiH, koji su u tzv. „šoping turama“ u organizaciji firme „Alper trade“ d.o.o. za koju su pripadnici grupe radili i djelovali, jedanput sedmično išli u Republiku Tursku, gdje su sami birali i kupovali robu u raznim prodavnicama širom Istanbula, svojim novcem plaćali istu i predavalji je predstavnicima firme Alper trade, odakle im je Enes Gonjanin organizovao posredstvom firme „Alper trade“ d.o.o. a ostali pripadnici grupe za organizovani kriminal i druga angažovana lica kroz jasnu podjelu poslova realizovali prevoz robe u BiH, carinjenje u Carinskoj ispostavi Halilovići u Sarajevu, te nakon toga vraćanje robe stvarnim vlasnicima – trgovcima iz BiH, koji su za ovu uslugu plaćali naknadu u iznosu od najmanje 800,00 KM po m<sup>3</sup> prevežene robe, koju uslugu po uputama organizatora, direktor odnosno odgovorno lice u firmi „Alper trade“ d.o.o. nije evidentirao u poslovnim knjigama, čega su bili svjesni i u čemu su sudjelovali u okviru dodjeljenih uloga svi pripadnici grupe za organizovani kriminal, sve na način da je, s ciljem prikrivanja stvarnih usluga i stvaranja dojma stvarnog uvoza firma „Alper trade“ d.o.o primala od trgovaca iz BiH koji su učestvovali u „šoping turama“ žiralne uplate po formalno sačinjenim fakturama na račun „Alper trade“ d.o.o. za „naručenu“ robu, koji novac su im Enes Gonjanin ili po njegovoj uputi Ekrem Gonjanin, Djevat Berovikj ili neki drugi pripadnik grupe za organizovani kriminal ili druga angažovana lica, vraćali po izvršenoj uplati i prezentovanju dokaza o uplati, zatim su pripadnici grupe za organizovani kriminal ili druga angažovana lica u okviru „šoping tura“ koje su organizovali, putovali u R. Tursku zajedno sa trgovcima iz BiH, u Istanbulu primali robu koju su po prethodnom dogovoru trgovci iz BiH slali u „depo“ – skladište koje je „Alper trade“ d.o.o. iznajmilo u Istanbulu, gdje su pregledali

robu, pakovali je, mjerili zapreminu (kubicirali) vreća sa robom, presovali, pakovali i tovarili u kamion, praveći pri tome popis koji je uključivao stvarnu količinu, broj vreća, mjere za obračun njihove zapremine (kubikažu) i šifre pod kojima su se trgovci iz BiH vodili kod firme „Alper trade“ d.o.o., a ove podatke su dostavljali predstavnicima turske firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ sa sjedištem u Istanbulu - licima po imenu „Ersin“ i „Amel Husić“ (u mjesecu decembru 2015. godine predstavnicima firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) koji su na osnovu ranijeg dogovora sa Enesom Gonjaninom, sačinjavali fiktivne fakture na kojima je stajalo da cijelokupnu robu, - koju su trgovci iz BiH, nakon stvarne kupovine dostavili u „depo“ firme „Alper trade“ d.o.o u Istanbulu,- prodaje turska firma „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ (u mjesecu decembru 2015. firma „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) firmi „Alper trade“ d.o.o, pri čemu su u lažne fakture unosili stvarne količine robe sa netačnim podacima o vrijednosti robe na način da je višestruko umanjena stvarna vrijednost robe po osnovu čega je firma „Alper trade“ d.o.o. plaćala manje uvozne dadžbine i neosnovano koristila ulazni PDV sa pravom odbitka bez stvarnog ispunjavanja uslova iz člana 32. stav 2. Zakona o PDV-u, nakon čega je kamionima unajmljenog turskog prevoznika „Kosaroglu“, sa kojima su uvijek putovali pripadnici grupe za organizovani kriminal i to Djevat Berovikj, Alen Gojak, Nevzat Berovikj, - noseći sa sobom fiktivnu dokumentaciju o robi, kao i svesku sa podacima o broju vreća, zapreminom robe i šiframa, a prepis navedene sveske i fotografije iste su lica „Ersin“ i „Amel“ putem e-maila odmah dostavljala Arminu Poplati, špediteru firme „Arbelšped“ d.o.o., koji je obavljao pripremne radnje, sačekivao kamione sa robom i svjesno koristeći fiktivnu dokumentaciju po ovlaštenju Ekrema Gonjanina, u ime firme „Alper trade“ d.o.o. obavljao špeditorske poslove u Carinskoj ispostavi Sarajevo, da bi nakon završenog procesa carinjenja, kamioni prevezili robu u skladište firme „Alper trade“ d.o.o u Dubravama, Brčko Distrikt, gdje je dio trgovaca iz BiH odmah dolazio i preuzimao robu, a dijelu trgovaca iz BiH, tj. putnika iz „šoping ture“ je roba razvožena kombijima i isporučivana, nakon čega su pripadnici grupe za organizovani kriminal među kojima Ekrem Gonjanin, Djevat Berovikj, Nevzat Berovikj i druga angažovana lica po uputama Enesa Gonjanina, obilazili trgovce čiju su robu prevezli i vršili naplatu usluge posredovanja, koristeći se popisom robe sa brojem vreća, mjerama zapremine i šiframa, po cijeni od najmanje 800,00 KM/m<sup>3</sup> i novac donosili Enesu Gonjaninu u sjedište firme „Alper trade“ d.o.o., dok je Enes Gonjanin ili drugi pripadnik grupe za organizovani kriminal po njegovoj uputi, na osnovu naloga koje je potpisivao Ekrem Gonjanin, vršio fiktivna plaćanja u inostranstvo navodnom dobavljaču turskoj firmi „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ (u mjesecu decembru 2015. firmi „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) po ispostavljenim fiktivnim fakturama, sve s ciljem prikrivanja stvarnog posla, s tim da je Enes Gonjanin osiguravao vraćenje tog novca preko lica po imenu „Ersin“ kroz dogovor koji je imao sa njim kao predstavnikom turske firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ (u mjesecu decembru 2015. sa nepoznatim predstavnikom firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula), na način da je Ekrem Gonjanin po dolasku u Tursku od „Ersina“ preuzimao novac u gotovini, na koji način su u navedenom vremenskom periodu, djelujući kao grupa za organizovani kriminal preko firme „Alper trade“ d.o.o. izvršili **78 uvoza u okviru 63 ture i to:**

1. dana 03.12.2015. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.400,00 kg, po jedinstvenoj carinskoj ispravi (JCI) broj 105530, uz prilaganje fiktivne fakture br: 04117 i 04118 u vrijednosti od 58.929,25 EUR-a firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

2. dana 09.12.2015. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 107611, uz prilaganje fiktivne fakture br: 04119 i 04120 u vrijednosti od 62.257,65 EUR-a firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
3. dana 17.12.2015. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 20.500,00 kg, po JCI broj 110519, uz prilaganje fiktivne fakture br: 04132, 4133 i 04134 u vrijednosti od 54.727,80 EUR-a firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
4. dana 23.12.2015. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 112829, uz prilaganje fiktivne fakture br: 04135 i 4136 u vrijednosti od 83.866,75 EUR-a firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
5. dana 20.01.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 3885, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028060 i 028061 u vrijednosti od 75.518,48 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
6. dana 28.01.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 21.600,00 kg, po JCI broj 6385, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028066, 67 i 68 u vrijednosti od 68.010,78 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
7. dana 03.02.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 8052, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028069 i 028070 u vrijednosti od 75.469,85 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
8. dana 11.02.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.520,00 kg, po JCI broj 10587, uz prilaganje fiktivne fakture br: 02807, 72 i 73 u vrijednosti od 74.426,48 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
9. dana 17.02.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 12415, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028079 i 028080 u vrijednosti od 74.323,01 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
10. dana 24.02.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 14933, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028081 i 028082 u vrijednosti od 75.586,00 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 9.050,00 kg, po JCI broj 14935, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028083 i 028084 u vrijednosti od 29.121,00 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
11. dana 02.03.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 16969, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028087 i 028088 u vrijednosti od 75.262,45 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 15.800,00 kg, po JCI broj 16980, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028089 i 90,91 u vrijednosti od 50.802,32 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
12. dana 09.03.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 19478, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028098 i 028099 u vrijednosti od 78.801,36 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
13. dana 16.03.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 21714, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028102, 103 i 104 u vrijednosti od 74.390,36 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
14. dana 23.03.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 23995, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028107 i 028108 u vrijednosti od 74.804,01 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i dana 24.03.2016. godine uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 17.150,00 kg, po JCI broj 24419, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028111, 112 i 113 u vrijednosti od 54.146,17 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
15. dana 30.03.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 26270, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028114, 115 i 116 u vrijednosti od 75.686,810

- EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 16.dana 07.04.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.575,00 kg, po JCI broj 28922, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028120, 121 i 122 u vrijednosti od 75.306,91 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 17.dana 13.04.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 31239 uz prilaganje fiktivne fakture br: 028128 i 028129 u vrijednosti od 74.601,65 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 13.650,00 kg, po JCI broj 31270, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028130 i 028131 u vrijednosti od 44.068,95 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 18.dana 20.04.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.5500,00 kg, po JCI broj 33140, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028132 i 028133 u vrijednosti od 75.073,45 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 15.600,00 kg, po JCI broj 33299, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028134 i 028135 u vrijednosti od 49.721,50 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 19.dana 28.04.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.550,00 kg, po JCI broj 34437, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028139 i 028140 u vrijednosti od 75.258,00 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 13.600,00 kg, po JCI broj 35439, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028141 i 028142 u vrijednosti od 43.541,95 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 20.dana 11.05.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 38629, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028148 i 028149 u vrijednosti od 74.079,86 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 17.400,00 kg, po JCI broj 38640, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028150, 151 i 152 u vrijednosti od 55.773,40 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 21.dana 18.05.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 40584, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028156, 157 i 158 u vrijednosti od 74.965,91 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 16.650,00 kg, po JCI broj 40590, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028159, 160 i 161 u vrijednosti od 53.117,55 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 22.dana 25.05.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 42390, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028164 i 028165 u vrijednosti od 75.975,03 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 23.dana 01.06.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 44323, uz prilaganje fiktivne fakture br: 0281171 i 028172 u vrijednosti od 75.743,35 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 24.dana 08.06.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 46614, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028176, 177 i 178 u vrijednosti od 75.556,42 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 25.dana 15.06.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.100,00 kg, po JCI broj 48443, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028179, 180 i 181 u vrijednosti od 74.712,90 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 26.dana 22.06.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 50293, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028182 i 028183 u vrijednosti od 74.624,57 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 27.dana 29.06.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 52304, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028187, 188 i 189 u vrijednosti od 75.062,80 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

- 28.dana 27.07.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 59846, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028193 i 028194 u vrijednosti od 74.423,65 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.600,00 kg, po JCI broj 59941, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028195, 196 i 197 u vrijednosti od 72.034,59 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 29.dana 03.08.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.630,00 kg, po JCI broj 61548, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028198 i 028199 u vrijednosti od 74.695,75 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 30.dana 10.08.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 6336, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028203, 204 i 205 u vrijednosti od 74.537,40 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 31.dana 17.08.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 65159, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028206 i 028207 u vrijednosti od 74.714,07 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.550,00 kg, po JCI broj 65161, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028208 i 028209 u vrijednosti od 74.213,30 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 32.dana 24.08.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 66905, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028210 i 028211 u vrijednosti od 74.440,21 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.550,00 kg, po JCI broj 66911, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028212 i 028213 u vrijednosti od 74.204,35 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 33.dana 01.09.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 68945, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028219, 220 i 221 u vrijednosti od 74.331,92 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.550,00 kg, po JCI broj 68946, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028222, 223 i 224 u vrijednosti od 74.263,65 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 34.dana 07.09.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 70689, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028228 i 028229 u vrijednosti od 74.640,25 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 70832, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028232 i 028233 u vrijednosti od 74.502,52 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 35.dana 21.09.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 74294, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028236 i 028237 u vrijednosti od 74.263,75 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 36.dana 28.09.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.200,00 kg, po JCI broj 76632, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028243 i 028244 u vrijednosti od 73.043,95 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 37.dana 05.10.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 7852232, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028247 i 028248 u vrijednosti od 74.568,22 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 38.dana 12.10.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.750,00 kg, po JCI broj 80531, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032304 i 032305 u vrijednosti od 71.765,17 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 39.dana 19.10.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.200,00 kg, po JCI broj 82430, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032309 i 032310 u vrijednosti od 70.097,76 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 40.dana 26.10.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.500,00 kg, po JCI broj 84564, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032314 i 032315 u vrijednosti od 70.753,62

EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

- 41.dana 02.11.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 86416, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032320, 321 i 322 u vrijednosti od 73.728,80 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 42.dana 09.11.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.450,00 kg, po JCI broj 88486, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032325 i 032326 u vrijednosti od 73.660,43 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 43.dana 16.11.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 90511, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032333, 334 i 335 u vrijednosti od 74.448,88 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 44.dana 23.11.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 92607, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032336, 337 i 338 u vrijednosti od 74.109,65 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 45.dana 01.12.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.500,00 kg, po JCI broj 95160, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032346, 347 i 348 u vrijednosti od 70.985,05 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 46.dana 07.12.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.550,00 kg, po JCI broj 96656, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032349 i 032350 u vrijednosti od 74.350,15 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 47.dana 14.12.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 98794, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032353 i 032354 u vrijednosti od 74.486,80 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 48.dana 22.12.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 101176, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032357 i 032358 u vrijednosti od 74.338,00 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 49.dana 25.01.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 4544, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032364 i 032365 u vrijednosti od 100.614,26 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 50.dana 09.02.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 8451, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032372 i 032373 u vrijednosti od 100.644,45 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 51.dana 15.02.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 10178, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032376 i 032377 u vrijednosti od 100.732,55 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 52.dana 23.02.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 12045, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032381 i 032382 u vrijednosti od 100.753,80 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 53.dana 02.03.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 13911, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032385 i 032386 u vrijednosti od 101.012,40 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 54.dana 08.03.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 15861, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032389 i 032390 u vrijednosti od 100.919,60 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 55.dana 15.03.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 18196, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032393 i 032394 u vrijednosti od 100.864,00

EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

- 56.dana 23.03.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 20219, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032398 i 032399 u vrijednosti od 100.887,20 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 57.dana 29.03.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 22233, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032403 i 032404 u vrijednosti od 100.856,75 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 58.dana 05.04.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 24306, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032408 i 032409 u vrijednosti od 101.047,64 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 59.dana 12.04.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 26430, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032414, 415 i 416 u vrijednosti od 100.873,40 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 60.dana 26.04.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 30138, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032423 i 032424 u vrijednosti od 100.730,50 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 30141, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032425, 426 i 427 u vrijednosti od 100.906,25 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 61.dana 10.05.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 33577, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032432 i 032433 u vrijednosti od 100.789,95 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska, kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 33582, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032434, 435 i 436 u vrijednosti od 100.470,45 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 62.dana 18.05.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 35905, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032440, 441 i 442 u vrijednosti od 100.569,70 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 63.dana 24.05.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 38111, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032445 i 032446 u vrijednosti od 100.783,60 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

pri čemu u poslovnim knjigama firme „Alper trade“ d.o.o. Enes Gonjanin kao stvarni vlasnik i Ekrem Gonjanin kao direktor firme, nisu evidentirali ove usluge, nego su evidentirali fiktivan uvoz i nabavke robe u iznosu od 14.337.389,00 KM i fiktivnu prodaju u iznosu od 12.265.735,00 KM kao da se radi o prometu u skladu sa članom 3. i 4. Zakona o PDV-u („Službeni glasnik BiH“ 9/05 i 35/05) na osnovu kojih iznosa su prikazali fiktivan iznos ulaznog PDV-a od 2.444.226,00 KM i fiktivan iznos izlaznog PDV-a od 2.139.818,00 KM, na koji način su lažno prikazali pretplatu/kredit, te podnijeli porezne prijave neistinitog sadržaja u kojima su neosnovao zatražili povrat PDV-a u iznosu od 304.408,00 KM i na osnovu čega su realizovali neosnovan povrat PDV-a u iznosu od 92.406,00 KM (od čega u 2015.godini iznos od 28.280,00 KM i 2016.godini 64.126,00 KM), - suprotno odredbama člana 32. Zakona o PDV-u jer se tako prikazani promet smatra fiktivnim prometom u smislu člana 64. Zakona o PDV-u i člana 16. Zakona o UIO BiH („Službeni glasnik BiH“ 89/05“), te izbjegli prikazivanje usluga posredovanja u skladu sa odredbama člana 8. Zakona o PDV-u neto iznosu od 1.508.802,06 KM (u 2015.godini u iznosu od 96.904,48 KM, u 2016.godini u iznosu od 1.106.571,88 KM i u 2017.godini u iznosu od 305.325,70 KM) i izbjegli obračun izlaznog PDV-a u iznosu od 256.496,00 KM (od čega u 2015.godini iznos od 16.474,00 KM, 2016.godine iznos od 188.118,00 KM i

2017.godine iznos od 51.904,00 KM), - na koji način su navedenim radnjama suprotno odredbama 38. i 39. Zakona o PDV-u za firmu „Alper trade“ d.o.o. izbjegli plaćanje ukupne porezne obaveze u iznosu od 348.902,00 KM (od čega za 2015. godinu iznos od 44.754,00 KM , za 2016. godinu odnosi iznos od 252.244,00 KM, a za 2017.godinu iznos od 51.904,00 KM), ostvarivši ukupnu protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 348.902,00 KM, pri čemu su:

1. **Ekrem Gonjanin**, kao pripadnik grupe za organizovani kriminal, te kao direktor i odgovorno lice u pravnom licu „Alper trade“ d.o.o. Dubrave Brčko Distirkrt, svjesno pristao i postupao po uputama Enesa Gonjanina, kao vođe grupe za organizovani kriminal, da firmu „Alper trade“ d.o.o. iskoriste za nelegalno poslovanje prilikom uvoza tekstilne robe iz Turske u BiH, kroz već razrađen metod tzv. „šoping tura“ putem poreznih utaja i prevara, pa je u tu svrhu po uputama Enesa Gonjanina, u okviru uloge koje mu je ovaj dodijelio, djelujući sporazumno sa ostalim članovima grupe za organizovani kriminal, poduzimao radnje koje su imale za cilj ostvarivanje navedene svrhe, sve radi sticanja protivpravne imovinske koristi, pa je tako kao direktor firme potpisivao akte potrebne za poslovanje firme „Alper trade“ d.o.o u vezi uvoza tekstilne robe, davao Enesu Gonjaninu bjanko potpisane naloge za plaćanja u zemlji i inostranstvu koje je ovaj dalje realizovao prema potrebama, davao punomoć špediteru „Arbelšped“ d.o.o. Sarajevo za provođenje špeditorskih poslova i potpisivao druge akte s tim u vezi za koje se ukaže potreba, radio na organizaciji prevoza putnika – trgovaca iz BiH u Tursku svake sedmice („šoping ture“), putovao sa putnicima – trgovcima iz BiH u Tursku zajedno sa ostalim pripadnicima grupe za organizovani kriminal i sa drugim angažovanim licima, po dolasku u Istanbul organizovao i upravljao aktivnostima prikupljanja robe koju trgovci iz BiH kupe u Istanbulu, organizovano vršio transport te robe u „depo“ – iznajmljeno skladište firme „Alper trade“ d.o.o. u Istanbulu, obilazio putnike – trgovce iz BiH brineći se da blagovremeno dostave svu kupljenu robu u depo, - po završenom prijemu robe, pregledu, pakovanju, popisu i mjerenu zapremine vreća (kubiciranju) te dostavljanju popisa robe predstavnicima turske firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ (u mjesecu decembru 2015. firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) radi pravljenja fiktivne fakture, vraćao se nazad u BiH, u sjedište firme „Alper trade“ d.o.o. gdje je pripremao i organizovao doček robe i njenu raspodjelu vlasnicima – trgovcima iz BiH po dolasku kamiona u magacin firme „Alper trade“ d.o.o., zatim učestvovao u naplati usluge posredovanja i prevoza po cijeni od najmanje 800,00 KM/m<sup>3</sup> na način da je zajedno sa drugim pripadnicima grupe za organizovani kriminal i sa drugim angažovanim licima po predaji robe trgovcima u BiH obilazio štandove i radnje na pijacama zvane „Arizona“ i „Porebrice“ i od putnika „šoping tura“ – trgovaca iz BiH skuplja novac obračunat prema popisu robe, kubikaži i šiframa trgovaca, da bi nakon toga prikupljeni novac nosio u sjedište firme „Alper trade“ d.o.o., gdje je zajedno sa Enesom Gonjaninom i drugim pripadnicima grupe za organizovani kriminal i sa drugim angažovanim licima učestvovao u sravnjenju ostvarenih prihoda od naplate usluge posredovanja, te u okviru pripreme svake pojedine „šoping ture“ učestvovao u prikupljanju spiskova robe pojedinih trgovaca iz BiH koji namjeravaju ići u organizaciji njegove firme u Tursku koje je nosio fakturantici u „Alper trade“ d.o.o. radi pravljenja fiktivnih faktura koje su služile za prikrivanje stvarne usluge posredovanja i prevoza robe, a nakon što bi trgovci iz BiH koji su namjeravali ići u „šoping ture“ uplatili iznose po navedenim fiktivnim fakturama, Ekrem Gonjanin je na redovnoj sedmičnoj osnovi učestvovao u vraćanju

novca tim putnicima – trgovcima iz BiH uz obavezu ovih da prezentuju uplatnice kao dokaz uplate, te kao direktor i odgovorno lice „Alper trade“ d.o.o. svjesno primao fiktivne fakture o prodaji robe od turske firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ (u mjesecu decembru 2015. firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) firmi „Alper trade“ d.o.o. i potpisivao po uputi Enesa Gonjanina naloge za plaćanje u inostranstvu po pribavljenim fiktivnim fakturama, te obavljao druge poslove organizacijske prirode u vezi uvoza tekstilne robe po nalogu Enesa Gonjanina, pri čemu je u navedenom periodu, na temelju uslova koji su stvoreni opisanim sistemom poslovanja, u poslovnim knjigama firme „Alper trade“ d.o.o. lažno prikazao da je izvršen promet koji stvarno nije bio izvršen, na osnovu čega je podnio porezne prijave neistinitog sadržaja kojim je neosnovano zahtjevao i djelimično ostvario povrat poreza, te izbjegao obračun izlaznog PDV-a na stvarno pruženu uslugu posredovanja, sve na način kako je to prethodno opisano u tački I optužnice, izbjegavši za firmu „Alper trade“ d.o.o. plaćanje ukupne porezne obaveze u iznosu od 348.902,00 KM, u kom je iznosu je ostvarena protivpravna imovinska korist.

2. **Armin Poplata**, kao pripadnik grupe za organizovani kriminal, svjesno pristao i postupao po uputama Enesa Gonjanina, kao vođe grupe za organizovani kriminal, svojim radnjama aktivno doprinio da Enes Gonjanin kao vođa grupe za organizovani kriminal i Ekrem Gonjanin kao pripadnik grupe za organizovani kriminal i kao direktor i odgovorno lice firmu „Alper trade“ d.o.o. iskoriste za nelegalno poslovanje prilikom uvoza tekstilne robe iz Turske u BiH, kroz već razrađen metod tzv. „šoping tura“, pa je u tu svrhu po uputama Enesa Gonjanina, u okviru uloge koje mu je dodijelio, djelujući sporazumno sa ostalim pripadnicima grupe za organizovani kriminal, kontinuirano poduzimao radnje koje su imale za cilj omogućavanje Enesu Gonjaninu, Ekremu Gonjaninu i firmi „Alper trade“ d.o.o. vršenje porezne utaje i prevare, kao i prikrivanje nelegalnih radnji fiktivnim pravnim poslovima, tj. fiktivnim narudžbama, uplatama, kupovini i prodaji robe, sve kako bi im omogućio sticanje protivpravne imovinske koristi, - pa je tako na redovnoj sedmičnoj osnovi, u okviru „šoping tura“ koje je organizovala firma „Alper trade“ d.o.o. u svojstvu špeditera zaposlenog u špediterskoj firmi „Arbelšped“ d.o.o., po osnovu punomoći koju mu je davao Ekrem Gonjanin obavljao špediterske poslove za gore navedene pošiljke robe koju je „uvozila“ firma „Alper trade“ d.o.o., što je uključivalo zastupanje u carinskoj proceduri u Carinskoj ispostavi Sarajevo i plaćanje pripadajućih dažbina za pošiljku, pri čemu je svjesno koristio fiktivne fakture i na osnovu njih pravio carinske prijave, a prije dolaska svake pojedine pošiljke, putem e-maila od lica zvanog Ersin ili Amel Husić na e-mail adresu ..., ... i ... (koristio je Armin Poplata) je zaprimao fiktivne fakture turske firme „dobavljača“ YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ (u mjesecu decembru 2015. godine firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) u formi fotografije ili skeniranu, popis robe koji odgovara sadržaju fakture u Ekcel dokumentu i fotografisane listove sveske u kojoj su članovi grupe za orgazinovani kriminal i druga angažovana lica na prijemu robe u „depou“ u Istanbulu unosili popis robe po količini, dimenzijama vreća potrebnih za obračun zapremine (kubikaže) i šiframa kupaca, koju dokumentaciju je koristio za pripremu špediterske dokumentacije, te na osnovu dostavljenih dokumenata pravio popis robe pod nazivom „obračun mjera“ složen po kupcima, koji je uključivao broj vreća, mjere svake pojedine vreće i obračun zapremine (kubikaže), te navedenu dokumentaciju proslijedivao Enesu Gonjaninu na e-mail adresu firme „Alper trade“ d.o.o. ..., što je Enesu Gonjaninu služilo za naplatu usluge

posredovanja po cijeni od najmanje 800,00 KM/m<sup>3</sup> robe, pri čemu je firma „Alper trade“ d.o.o. po ispostavljenoj fakturi žiralno plaćala redovne troškove špeditorskoj firmi „Arbelšped“ d.o.o. za obavljenu uslugu, a Enes Gonjanin je pored toga Arminu Poplati plaćao 300,00 KM po svakoj „šoping turi“, tj. po završenoj carinskoj proceduri, na koji način je ostvario protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 18.900,00 KM.

## II

### **Optužene pravne osobe:**

1. „**Alpertrade**“ doo, **Dubrave Brčko Distrikt**, društvo sa ograničenom odgovornošću, Dubrave, Tržnica „Arizona“, komercijalni centar „Luxor -28“, objekat broj B-4, lokal broj 3, Brčko Distrikt BiH, ID broj ..., direktor i odgovorno lice Ekrem Gonjanin, zastupano po Kemi Kapuru,
2. „**Arbelšped**“ doo, **Sarajevo**, društvo sa ograničenom odgovornošću, ul. Maršala Tita 50, Sarajevo, ID broj ..., direktor i odgovorno lice Fadila Poplata, zastupano po Ameli Methadžović

### **O D G O V O R N E S U**

#### **Što su:**

1. „**Alper trade**“ d.o.o. **Dubrave Brčko Distrikt**, kao pravna osoba raspolažala protivpravno ostvarenom imovinskom koristi za period od 10.11.2015. godine do 24.05.2017. godine koju je u ime, za račun i u korist iste ostvario, optuženi Ekrem Gonjanin, kao direktor i odgovorna osoba na osnovu vlastitog odobrenja, iznosu od 256.496,00 KM utajenog poreza na dodanu vrijednost i iznosu od 92.406,00 KM neosnovo ostvarenog povrata PDV-a, što predstavlja ukupan iznos od 348.902,00 KM ostvarene protivpravne imovinske koristi, a sve na način opisan u tački I - 1. izreke presude,
2. „**Arbelšped**“ d.o.o. **Sarajevo**, što je Fadila Poplata, kao generalni direktor i odgovorna osoba koja je upravljala pravnom osobom „Arbelšped“ d.o.o. sa sjedištem u Sarajevu, u periodu od 10.11.2015. godine do 24.05.2017. godine propustila dužni nadzor nad zakonitošću rada Armina Poplate, izvršnog direktora u firmi „Arbelšped“ koji je na način opisan u tački I-2 Izreke presude, djelujući u ime firme „Arbelšped“ Sarajevo počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi stava 1. i 2. u vezi sa članom 54. KZ BiH, na način da Fadila Poplata nije bila svjesna da izvršni direktor Armin Poplata, radeći špeditorske usluge za firmu „Alper trade“ d.o.o. koja je uvozila tekstilnu robu iz Turske po sistemu tzv. „šoping tura“ čini krivično djelo opisano u tački I-2 Izreke presude, iako je uzevši u obzir okolnosti da je ona bila direktorica špeditorske firme u kojoj je radio Armin Poplata, koji je ujedno njen sin i činjenicu da već duže vrijeme isključivo on obavlja špeditorske usluge za firmu koja ima sjedište na pijaci „Arizona“ u Brčko Distriktu, kao i prema vlastitim osobinama, tj. imajući u vidu da je ona špediter sa dugogodišnjem iskustvom i da već duži period rukovodi špeditorskom firmom, bila

dužna i mogla biti svjesna da njen sin i zaposlenik doprinosi u izvršenju predmetnog krivičnog djela.

**Čime su počinili,**

**Ekrem Gonjanin** pod tačkom I-1 izreke presude krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi stava 1. i 2., sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona BiH;

**Armin Poplata** pod tačkom I-2 izreke presude krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi stava 1. i 2., sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona BiH;

**Pravna osoba „Alper trade“ d.o.o. Dubrave, Brčko Distrikt** pod tačkom II-1 izreke presude krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi stava 1. i 2., a sve u vezi sa članom 124. tačka c) i članom 128. Krivičnog zakona BiH;

**Pravna osoba „Arbelšped“ d.o.o. Sarajevo** pod tačkom II-2 izreke presude krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi stava 1. i 2., sve u vezi sa članom 124. tačka d) i člana 128. Krivičnog zakona BiH;

**pa Sud:**

optuženima Ekremu Gonjaninu i Arminu Poplati, na osnovu gore navedenih zakonskih odredaba i uz primjenu članova 39., 42., 48., 49. i 50. Krivičnog zakona BiH, **i z r i č e;**

**OPTUŽENOM EKREMU GONJANINU  
KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) GODINA**

**OPTUŽENOM ARMINU POPLATI  
KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVije) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI**

optuženim pravnim osobama, na osnovu gore navedenih zakonskih odredbi, uz primjenu članova 131. i 132. Krivičnog zakona BiH, **i z r i č e;**

**PRAVNOJ OSOBI „ALPERTRADE“ D.O.O. DUBRAVE, BRČKO DISTRIKT,**

**NOVČANU KAZNU U VISINI OD 100.000,00 KM  
(STOHILJADA KONVERTIBILNIH MARAKA)**

**PRAVNOJ OSOBI „ARBELŠPED“ D.O.O. SARAJEVO**

**NOVČANU KAZNU U VISINI OD 20.000,00 KM  
(DVADESETHILJADA KONVERTIBILNIH MARAKA)**

koje novčane kaznu su pravne osobe dužne platiti u roku od 3 (tri) mjeseca od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

Na osnovu člana 56. Krivičnog zakona BiH optuženom Ekremu Gonjaninu u izrečenu kaznu zatvora ima se uračunati i vrijeme provedeno u pritvoru, i to u periodu od 25.05.2017. godine do 27.12.2018.godine.

Na osnovu člana 110. i 111. Krivičnog zakona BiH, a u vezi sa članom 392. Zakona o krivičnom postupku BiH, od optuženih se oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom:

- Od optuženih Ekrema Gonjanina i pravne osobe „Alper trade“ d.o.o. Dubrave, oduzima se imovinska korist u visini utajenog poreza u iznosu od 348.902,00 KM (tristotinečetrdesetosamhiljada i devetstotinadvije konvertibilne marke), na način da će se iznos od 4.440,00 EUR (četirihiljadčećetiristotinečetrdeset eura) koji iznos je ranije privremenog oduzet od optuženog Ekrema Gonjanina /po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-36/17 od 25.05.2017.godine/, po pravosnažnosti ove presude uplatiti na račun budžeta BiH, dok su preostali dio iznosa imovinske koristi optuženi Ekrem Gonjanin i pravna osoba „Alpertrade“ solidarno dužni uplatiti na račun budžeta BiH u roku od 3 (tri) mjeseca od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.
- od optuženog Armina Poplate oduzima se imovinska korist u visini od 18.900,00 KM (osamnaest hiljadadevetstotina konvertibilnih maraka), koji iznos je optuženi dužan uplatiti na račun budžeta BiH u roku od 3 (tri) mjeseca od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja

Na osnovu odredbi člana 73. Krivičnog zakona BiH optuženom Ekremu Gonjaninu izriče se mjera sigurnosti - zabrana vršenja djelatnosti, i to poslova uvoza tekstilne robe i kožne galerijere, u trajanju od 5 (pet) godina, računajući od dana pravosnažnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere sigurnosti.

Na osnovu odredbi člana 74. Krivičnog zakona BiH trajno se oduzimaju predmeti,

- tekstilna roba ranije privremeno oduzeta po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta UIO BiH, Regionalni centar Sarajevo broj 05/4/II-D-18-7-65-24 od 25.05.2017.godine, prema popisnoj listi koja je prilog potvrde (zaključno sa rednim brojem 408),
- Predmeti privremeno oduzeti od Aide Gonjanin prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državna agencija za istrage i zaštitu BiH broj 16-04/2-45/17 od 25.05.2017. godine: - telefon marke „Nokia“, bijele boje, IMEI broja 351717069074247 i IMEI broja 351717069074254,
- Predmeti privremeno oduzeti od Ekrema Gonjanina prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Državna agencija za istrage i zaštitu BiH broj 16-04/2-36/17 od 25.05.2017. i 16-04/2-38/17 od 25.05.2017. godine: - mobilni telefon marke „Samsung Galaxy S6“, IMEI br. 335950061754784, sa pratećom Frend SIM karticom br. 8938705141005501898, - mobilni telefon marke „Nokia 1202“, IMEI br. 354185036395045, sa pratećom SIM karticom Turkcell serijskog br. 1314050028956, - SIM kartica MTS serijskog br. 89381030000184826719,

- Predmeti privremeno oduzeti od Ante Ibralića prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-37/17 od 25.05.2017. godine: - mobilni telefon marke „Samsung“, IMEI broja 355265053213658/01 i 355266053213656/01, sa SIM karticom Ultra broja ..., - mobilni telefon marke „Nokia“ model 1208, IMEI broja 5204711/62/35241/9, sa SIM karticom broja ..., - mobilni telefon marke „Samsung“, IMEI broja 3540681041444209/2, sa SIM karticom Telenor broja ..., - pečat pravnog lica „Alper Trade“ Dubrave d.o.o. sa žigom/natpisom „preduzeće za trgovinu i usluge ALPER TRADE Dubrave doo Brčko distrikt BiH,
- Predmeti privremeno oduzeti od Sulejmana Brkovića prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-37/17 od 25.05.2017. godine: - mobilni telefon marke „Nokia“, IMEI brojeva 352438050473608 i 352438050473616, sa SIM karticom Ultra
- Predmeti privremeno oduzeti od Armina Poplate prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-43/17 od 25.05.2017. godine: - laptop marke DELL, serijskog broja S/N GYRV2X1 sa pripadajućim adapterom,
- Predmeti privremeno oduzeti od pravnog lica „Arbelšped“ prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-41/17 od 25.05.2017. godine: - centralna jedinica računara, marke „Fujitsu“, serijski broj S/N YL3V043354 sa pripadajućim adapterom,
- Predmeti privremeno oduzeti od pravnog lica „Alper trade“ prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-47/17 od 25.05.2017. godine: - kućište računara marke „Hiper“.

Na osnovu odredbi člana 198. stav 2. Zakona o krivičnom postupku BiH osobe koje su se izjasnile da su oštećene, Sabina Kapetanović, Enisa Fazlić, Aid Mehinović, Samir Ibrić, Džemil Beganović, Orhan Ramić, Nedim Subašić i Vezira Suljić-Jusufović sa imovinskopravnim zahtjevom upućuju se na parnicu.

Na osnovu odredbi člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH, optuženi Ekrem Gonjanin, Armin Poplata, pravna lica „Alpertrade“ d.o.o. Dubrave, Brčko Distrikt i „Arbelšped“ d.o.o. Sarajevo se obavezuju na naknadu troškova krivičnog postupka; i to plaćanje paušalnih troškova postupka u iznosu od po 500,00 KM (petstotinakonvertibilnih maraka) koje su optuženi dužni platiti u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, dok će visinu ostalih troškova Sud utvrditi posebnim rješenjem, po pribavljanju potrebnih podataka.

### III

**Prema optuženom EKREMU GONJANINU,**

**Na osnovu člana 283. stav 1. tačka e) Zakona o krivičnom postupku BiH**

### **ODBIJA SE OPTUŽBA**

**Da je:**

**Ekrem Gonjanin zajedno sa Enesom Gonjaninom  
(opisano u tački III optužnice )**

Ekrem Gonjanin kao direktor i odgovorno lice u pravnom licu „Alper Trade“ d.o.o. Dubrave, Brčko Distrikt, djelujući iz sjedišta firme, u vremenskom periodu od 01.12.2015.godine do 07.06.2017. godine, zajedno sa Enesom Gonjaninom kao stvarnim vlasnikom preduzeća „Alper Trade“, d.o.o. Dubrave, Brčko Distrikt, novac koji su stekli naplatom usluga posredovanja koristeći firmu „Alper trade“ d.o.o. na način opisan tački I, u ukupnom iznosu od 9.315.449,12 KM, svjestan da isti uključuje u sebi i iznos od 256.496,00 KM stečen svjesnim izbjegavanjem PDV na način opisan u tački I-1, sukcesivno polagao u blagajnu preduzeća „Alper trade“ d.o.o. kao polog pazara sa fiktivnim fiskalnim računima kao da prihod potiče od prodaje vlastite robe u maloprodaji, pri čemu je ova novčana sredstva svjesno integrirao sa iznosom od 92.406,00 KM neoshovo ostvarenog povrata PDV-a na način opisan u tački I-1, zatim sa novčanim sredstvima koja potiču iz odobrenih kredita, pozajmica koje je firma „Alper trade“ d.o.o uzimala u navedenom periodu i žiralnih uplata po fiktivnim računima, te sukcesivno vršio transfer ovih sredstava u inostranstvo po osnovu plaćanja robe preko računa „Alper trade“ d.o.o. po fiktivnim fakturama „ino dobavljačima, i to turskim firmama „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ Istanbul i „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, koji novac je po izvršenim uplatama podizan i u gotovini vraćan Ekremu Gonjaninu i Enesu Gonjaninu, na način da su Ekrem Gonjanin ili Enes Gonjanin odlazili u Istanbul i od lica po imenu „Ersin“ i drugih NN lica koja su djelovala ispred prethodno pomenutih turskih firmi neposredno preuzimali gotov novac i koristio ga za izmirivanje obaveze prema dobavljačima, uposlenim u firmi „Alper trade“ d.o.o., poslovnim bankama, vraćao pozajmice i vršio druga plaćanja, na koji način je u navedenom periodu izvršio legalizaciju/pranje novca u smislu člana 2. Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti u iznosu od 348.902,00 KM.

**Čime bi, počinio krivično djelo Pranje novca iz člana 209. stav 3. u vezi stava 1. i 2. u vezi sa članom 29. i 54. Krivičnog zakona BiH.**

Na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH, u dijelu presude kojom se optužba odbija, troškovi krivičnog postupka iz člana 185. stav 2. tačke a) do f) ZKP BiH, kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada njegovog branioca, padaju na teret budžetskih sredstava ovog Suda.

**IV**

**Optuženi:**

- SULEJMAN BRKOVIĆ**, sin Salke i majke Munire dj. Tedić, rođen 15.09.1952. godine u Tuzli, nastanjen u ..., po zanimanju vozač, SŠS, oženjen, otac dvoje djece, nezaposlen, državljanin ..., JMBG ...,

2. **ASIM ALAGIĆ**, sin Ahmeda i majke Ajše dj. Jahić, rođen 24.07.1963. godine u Tuzli, nastanjen u ..., po zanimanju vozač, SŠS, oženjen, otac dvoje djece, zaposlen u firmi „Alper trade“ d.o.o., lošeg imovnog stanja, po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMBG ...,
3. **AZEM KURTANOVIĆ**, sin Nazifa i majke dj. Hadrović, rođen 25.01.1967. godine u mjestu Banjen, Tutin, Republika Srbija, nastanjen u ..., po zanimanju vozač, VŠS – završio Mašinski fakultet, nezaposlen, razveden, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMBG ...,
4. **HAZEM PAVITINOVIĆ**, sin Mehmeda i majka Nure dj. Džinić, rođen 24.01.1988. godine u Tuzli, nastanjen u ..., po zanimanju vozač, SŠS, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, neoženjen, po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMBG ...,

**Na osnovu člana 284. tačka c) Zakona o krivičnom postupku BiH;**  
**OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE**

**Da su:**

(opisano u tački I i tačkama I-4, I-5, I-6 i I-7 optužnice)

Počev od decembra 2015. godine, **Enes Gonjanin** (trenutno nedostupan organima gonjenja BiH) organizovao i rukovodio grupom za organizovani kriminal u smislu člana 1. stav 22. KZBiH, iskoristivši strukturu koju je ranije uspostavio dok je poslovaо preko firme „Alejna“ d.o.o. Dubrave, Brčko Distrikt, kojoj grupi za organizovani kriminal su kao pripadnici pristupili i u okviru iste djelovali **Ekrem Gonjanin, Djevat Berovikj (Dževat Berović), Nevzat Berovikj, Alen Gojak, Anto Ibralić, Sulejman Brković, Asim Alagić, Azem Kurtanović, Pavitinović Hazem i Armin Poplata**, koja grupa je organizovana radi sticanja materijalne koristi vršenjem porezne utaje i prevare, pa su tokom vremenskog perioda počev od 01.12.2015. godine do 24.05.2017. godine Enes Gonjanin kao organizator i vođa a ostali gore pomenuti osumnjičeni kao pripadnici grupe za organizovani kriminal, svjesno i sporazumno kontinuirano vršili radnje kojima su iskoristili firmu „Alper trade“ d.o.o. Dubrave Brčko Distrikt za izbjegavanje plaćanja poreznih obaveza, tako što je Enes Gonjanin stvarno rukovodio poslovanjem firme „Alper trade“ d.o.o., za koju su radili pripadnici njegove grupe za organizovani kriminal, iskoristivši je za vršenje krivičnih djela i stjecanje protivpravne imovinske koristi, dok je njegov brat Ekrem Gonjanin, svjesno prihvatio postupanje po uputama Enesa Gonjanina – djelujući kao član grupe za organizovani kriminal sa položajem direktora i odgovornog lica u firmi „Alper trade“ d.o.o. Dubrave Brčko Distrikt, vršio poreznu utaju i prevaru, zajedno sa Nevzatom Berovikj, Alenom Gojakom (nedostupan organima gonjenja), Antonom Ibralićem, Sulejmanom Brkovićem, Asimom Alagićem, Azemom Kurtanovićem, Hazemom Pavitinovićem i Arminom Poplatom, kao članovima grupe za organizovani kriminal koji su svjesno pristali na sporazumno postupanje i imali jasno određene uloge kojima su pomagali Enesu Gonjaninu i Ekremu Gonjaninu da koristeći firmu „Alper trade“ d.o.o. vrše poreznu utaju i prevaru, u okviru kojih su, u inkriminisanom periodu svojim aktivnostima, svako u okviru svoje dodjeljene uloge, svjesni uloga i postupanja drugih članova grupe za organizovani kriminal, svjesno predstavljali firmu „Alper trade“ d.o.o. kao da „organizovano uvozi“ tekstilnu robu iz Republike Turske u BiH i prodaje je trgovcima u BiH, pri tome kršeći zakonske propise koji regulišu fiskalnu/poreznu obavezu u BiH, jer su stvarno vršili uslugu posredovanja, koja je uključivala carinjenje i obavljanje

drugih procedura vezanih za uvoz robe, te prevoz robe za stvarne vlasnike – trgovce iz BiH, koji su u tzv. „šoping turama“ u organizaciji firme „Alper trade“ d.o.o. za koju su osumnjičeni radili i djelovali, jedanput sedmično išli u Republiku Tursku, gdje su sami birali i kupovali robu u raznim prodavnicama širom Istanbula, svojim novcem plaćali istu i predavali je osumnjičenim, odakle im je Enes Gonjanin organizovao posredstvom firme „Alper trade“ d.o.o. a ostali članovi grupe za organizovani kriminal kroz jasnu podjelu poslova realizovali prevoz robe u BiH, carinjene u Carinskoj ispostavi Halilovići u Sarajevu, te nakon toga vraćanje robe stvarnim vlasnicima – trgovcima iz BiH, koji su za ovu uslugu plaćali naknadu u iznosu od najmanje 800,00 KM po m<sup>3</sup> prevežene robe, koju uslugu po uputama organizatora direktor, odnosno odgovorno lice u firmi „Alper trade“ d.o.o. nije evidentirao u poslovnim knjigama, čega su bili svjesni i u čemu su sudjelovali kroz pomaganje u okviru dodjeljenih uloga svi članovi grupe za organizovani kriminal, sve na način da je, s ciljem prikrivanja strvarenih usluga i stvaranja dojma stvarnog uvoza firma „Alper trade“ d.o.o primala od trgovaca iz BiH koji su učestvovali u „šoping turama“ žiralne uplate po formalno sačinjenim fakturama na račun „Alper trade“ d.o.o. za „naručenu“ robu, koji novac su im Enes Gonjanin ili po njegovoj uputi Ekrem Gonjanin, Djevat Berovikj ili neki drugi član grupe za organizovani kriminal, vraćali po izvršenoj uplati i prezentovanju dokaza o uplati, zatim su članovi grupe za organizovani kriminal u okviru „šoping tura“ koje su organizovali putovali u R. Tursku zajedno sa trgovcima iz BiH, u Istanbulu primali robu koju su po prethodnom dogovoru trgovci iz BiH slali u „depo“ – skladište koje je „Alper trade“ d.o.o. iznajmilo u Istanbulu, gdje su pregledali robu, pakovali je, mjerili zapreminu (kubicirali) vreća sa robom, presovali, pakovali i tovarili u kamion, praveći pri tome popis koji je uključivao stvarnu količinu, broj vreća, mjere za obračun njihove zapremine (kubikažu) i šifre pod kojima su se trgovci iz BiH vodili kod firme „Alper trade“ d.o.o., a ove podatke su dostavljali predstavnicima turske firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ sa sjedištem u Istanbulu - licima po imenu „Ersin“ i „Amel Husić“ (u mjesecu decembru 2015. godine predstavnicima firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) koji su na osnovu ranijeg dogovora sa Enesom Gonjaninom, sačinjavali fiktivne fakture na kojima je stajalo da cijelokupnu robu, koju su trgovci iz BiH, nakon stvarne kupovine dostavili u „depo“ firme „Alper trade“ d.o.o u Istanbulu, prodaje turska firma „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ (u mjesecu decembru 2015. firma „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) firmi „Alper trade“ d.o.o, pri čemu su u lažne fakture unosili stvarne količine robe sa netačnim podacima o vrijednosti robe na način da je višestruko umanjena stvarna vrijednost robe po osnovu čega je firma „Alper trade“ d.o.o. plaćala manje uvozne dadžbine i neosnovano koristila ulazni PDV sa pravom odbitka bez stvarnog ispunjavanja uslova iz člana 32. stav 2. Zakona o PDV-u, nakon čega je kamionima unajmljenog turskog prevoznika „Kosaroglu“, sa kojima su uvijek putovali članovi grupe za organizovani kriminal i to Djevat Berovikj, Alen Gojak, Nevzat Berovikj ili Ante Ibralić, noseći sa sobom fiktivnu dokumentaciju o robi, kao i svesku sa podacima o broju vreća, zapreminom robe i šiframa, a prepis navedene sveske i fotografije iste su lica „Ersin“ i „Amel“ putem e-maila odmah dostavljala Arminu Poplati, špediteru firme „Arbelšped“ d.o.o., koji je obavljao pripremne radnje, sačekivao kamione sa robom i svjesno koristeći fiktivnu dokumentaciju po ovlaštenju Ekrema Gonjanina, u ime firme „Alper trade“ d.o.o. obavljao špeditorske poslove u Carinskoj ispostavi Sarajevo, da bi nakon završenog procesa carinjenja, kamioni prevezli robu u skladište firme „Alper trade“ d.o.o u Dubravama, Brčko Distrikt, gdje je dio trgovaca iz BiH odmah dolazio i preuzimao robu, a dijelu trgovaca iz BiH, tj. putnika iz „šoping ture“ je roba razvožena kombijima i isporučivana, nakon čega su članovi grupe za organizovani kriminal među kojima Ekrem Gonjanin, Djevat Berovikj, Nevzat Berovikj, Azem Kurtanović

ili drugi po uputama Enesa Gonjanina, obilazili trgovce čiju su robu prevezli i vršili naplatu usluge posredovanja, koristeći se popisom robe sa brojem vreća, mjerama zapremine i šiframa, po cijeni od najmanje 800,00 KM/m<sup>3</sup> i novac donosili Enesu Gonjaninu u sjedište firme „Alper trede“ d.o.o., dok je Enes Gonjanin ili drugi član njegove grupe za organizovani kriminal po njegovoj uputi, na osnovu naloga koje je potpisivao Ekrem Gonjanin, vršio fiktivna plaćanja u inostranstvo navodnom dobavljaču turskoj firmi „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ (u mjesecu decembru 2015. frimi „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) po ispostavljenim fiktivnim fakturama, sve s ciljem prikrivanja stvarnog posla, s tim da je Enes Gonjanin osiguravao vraćenje tog novca preko lica po imenu „Ersin“ kroz dogovor koji je imao sa njim kao predstavnkom turske firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ (u mjesecu decembru 2015. sa nepoznatim predstavnikom frime „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula), na način da je Ekrem Gonjanin po dolasku u Tursku od „Ersina“ preuzimao novac u gotovini, na koji način su osumnjičeni u navedenom vremenskom periodu, djelujući kao grupa za organizovani kriminal preko firme „Alper trade“ d.o.o. izvršili 78 uvoza u okviru 64 ture i to:

1. dana 03.12.2015. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.400,00 kg, po jedinstvenoj carinskoj ispravi (JCI) broj 105530, uz prilaganje fiktivne fakture br: 04117 i 04118 u vrijednosti od 58.929,25 EUR-a firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
2. dana 09.12.2015. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 107611, uz prilaganje fiktivne fakture br: 04119 i 04120 u vrijednosti od 62.257,65 EUR-a firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
3. dana 17.12.2015. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 20.500,00 kg, po JCI broj 110519, uz prilaganje fiktivne fakture br: 04132, 4133 i 04134 u vrijednosti od 54.727,80 EUR-a firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
4. dana 23.12.2015. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 112829, uz prilaganje fiktivne fakture br: 04135 i 4136 u vrijednosti od 83.866,75 EUR-a firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
5. dana 20.01.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 3885, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028060 i 028061 u vrijednosti od 75.518,48 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
6. dana 28.01.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 21.600,00 kg, po JCI broj 6385, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028066, 67 i 68 u vrijednosti od 68.010,78 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
7. dana 03.02.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 8052, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028069 i 028070 u vrijednosti od 75.469,85 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
8. dana 11.02.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.520,00 kg, po JCI broj 10587, uz prilaganje fiktivne fakture br: 02807, 72 i 73 u vrijednosti od 74.426,48 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
9. dana 17.02.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 12415, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028079 i 028080 u vrijednosti od 74.323,01

EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

10. dana 24.02.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 14933, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028081 i 028082 u vrijednosti od 75.586,00 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 9.050,00 kg, po JCI broj 14935, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028083 i 028084 u vrijednosti od 29.121,00 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
11. dana 02.03.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 16060, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028087 i 028088 u vrijednosti od 75.262,45 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 15.800,00 kg, po JCI broj 16980, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028089 i 90,91 u vrijednosti od 50.802,32 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
12. dana 09.03.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 19478, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028098 i 028099 u vrijednosti od 78.801,36 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
13. dana 16.03.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 21714, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028102, 103 i 104 u vrijednosti od 74.390,36 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
14. dana 23.03.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 23995, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028107 i 028108 u vrijednosti od 74.804,01 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i dana 24.03.2016. godine uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 17.150,00 kg, po JCI broj 24419, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028111, 112 i 113 u vrijednosti od 54.146,17 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
15. dana 30.03.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 26270, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028114, 115 i 116 u vrijednosti od 75.686,810 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
16. dana 07.04.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.575,00 kg, po JCI broj 28922, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028120, 121 i 122 u vrijednosti od 75.306,91 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
17. dana 13.04.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 31239 uz prilaganje fiktivne fakture br: 028128 i 028129 u vrijednosti od 74.601,65 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 13.650,00 kg, po JCI broj 31270, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028130 i 028131 u vrijednosti od 44.068,95 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
18. dana 20.04.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.5500,00 kg, po JCI broj 33140, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028132 i 028133 u vrijednosti od 75.073,45 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 15.600,00 kg, po JCI broj 33299, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028134 i 028135 u vrijednosti od 49.721,50 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
19. dana 28.04.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.550,00 kg, po JCI broj 34437, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028139 i 028140 u vrijednosti od 75.258,00 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika

Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 13.600,00 kg, po JCI broj 35439, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028141 i 028142 u vrijednosti od 43.541,95 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

20.dana 11.05.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 38629, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028148 i 028149 u vrijednosti od 74.079,86 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 17.400,00 kg, po JCI broj 38640, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028150, 151 i 152 u vrijednosti od 55.773,40 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

21.dana 18.05.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 40584, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028156, 157 i 158 u vrijednosti od 74.965,91 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 16.650,00 kg, po JCI broj 40590, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028159, 160 i 161 u vrijednosti od 53.117,55 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

22.dana 25.05.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 42390, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028164 i 028165 u vrijednosti od 75.975,03 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

23.dana 01.06.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 44323, uz prilaganje fiktivne fakture br: 0281171 i 028172 u vrijednosti od 75.743,35 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

24.dana 08.06.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 46614, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028176, 177 i 178 u vrijednosti od 75.556,42 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

25.dana 15.06.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.100,00 kg, po JCI broj 48443, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028179, 180 i 181 u vrijednosti od 74.712,90 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

26.dana 22.06.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 50293, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028182 i 028183 u vrijednosti od 74.624,57 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

27.dana 29.06.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 52304, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028187, 188 i 189 u vrijednosti od 75.062,80 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

28.dana 27.07.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 59846, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028193 i 028194 u vrijednosti od 74.423,65 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.600,00 kg, po JCI broj 59941, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028195, 196 i 197 u vrijednosti od 72.034,59 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

29.dana 03.08.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.630,00 kg, po JCI broj 61548, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028198 i 028199 u vrijednosti od 74.695,75 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

30.dana 10.08.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 6336, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028203, 204 i 205 u vrijednosti od 74.537,40

EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

- 31.dana 17.08.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 65159, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028206 i 028207 u vrijednosti od 74.714,07 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.550,00 kg, po JCI broj 65161, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028208 i 028209 u vrijednosti od 74.213,30 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 32.dana 24.08.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 66905, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028210 i 028211 u vrijednosti od 74.440,21 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.550,00 kg, po JCI broj 66911, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028212 i 028213 u vrijednosti od 74.204,35 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 33.dana 01.09.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 68945, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028219, 220 i 221 u vrijednosti od 74.331,92 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.550,00 kg, po JCI broj 68946, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028222, 223 i 224 u vrijednosti od 74.263,65 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 34.dana 07.09.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 70689, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028228 i 028229 u vrijednosti od 74.640,25 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 70832, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028232 i 028233 u vrijednosti od 74.502,52 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 35.dana 21.09.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 74294, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028236 i 028237 u vrijednosti od 74.263,75 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 36.dana 28.09.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.200,00 kg, po JCI broj 76632, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028243 i 028244 u vrijednosti od 73.043,95 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 37.dana 05.10.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 7852232, uz prilaganje fiktivne fakture br: 028247 i 028248 u vrijednosti od 74.568,22 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 38.dana 12.10.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.750,00 kg, po JCI broj 80531, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032304 i 032305 u vrijednosti od 71.765,17 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 39.dana 19.10.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.200,00 kg, po JCI broj 82430, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032309 i 032310 u vrijednosti od 70.097,76 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 40.dana 26.10.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.500,00 kg, po JCI broj 84564, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032314 i 032315 u vrijednosti od 70.753,62 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 41.dana 02.11.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.500,00 kg, po JCI broj 86416, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032320, 321 i 322 u vrijednosti od 73.728,80

EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

- 42.dana 09.11.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.450,00 kg, po JCI broj 88486, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032325 i 032326 u vrijednosti od 73.660,43 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 43.dana 16.11.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 90511, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032333, 334 i 335 u vrijednosti od 74.448,88 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 44.dana 23.11.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 92607, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032336, 337 i 338 u vrijednosti od 74.109,65 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 45.dana 01.12.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 22.500,00 kg, po JCI broj 95160, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032346, 347 i 348 u vrijednosti od 70.985,05 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 46.dana 07.12.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.550,00 kg, po JCI broj 96656, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032349 i 032350 u vrijednosti od 74.350,15 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 47.dana 14.12.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 98794, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032353 i 032354 u vrijednosti od 74.486,80 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 48.dana 22.12.2016. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 101176, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032357 i 032358 u vrijednosti od 74.338,00 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 49.dana 25.01.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 4544, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032364 i 032365 u vrijednosti od 100.614,26 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 50.dana 09.02.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 8451, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032372 i 032373 u vrijednosti od 100.644,45 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 51.dana 15.02.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 10178, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032376 i 032377 u vrijednosti od 100.732,55 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 52.dana 23.02.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 12045, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032381 i 032382 u vrijednosti od 100.753,80 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 53.dana 02.03.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 13911, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032385 i 032386 u vrijednosti od 101.012,40 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 54.dana 08.03.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 15861, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032389 i 032390 u vrijednosti od 100.919,60

EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

- 55.dana 15.03.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 18196, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032393 i 032394 u vrijednosti od 100.864,00 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 56.dana 23.03.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 20219, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032398 i 032399 u vrijednosti od 100.887,20 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 57.dana 29.03.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 22233, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032403 i 032404 u vrijednosti od 100.856,75 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 58.dana 05.04.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 24306, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032408 i 032409 u vrijednosti od 101.047,64 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 59.dana 12.04.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 26430, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032414, 415 i 416 u vrijednosti od 100.873,40 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 60.dana 26.04.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 30138, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032423 i 032424 u vrijednosti od 100.730,50 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska; kao i uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 30141, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032425, 426 i 427 u vrijednosti od 100.906,25 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 61.dana 10.05.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.650,00 kg, po JCI broj 33577, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032432 i 032433 u vrijednosti od 100.789,95 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 62.dana 15.05.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 33582, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032434, 435 i 436 u vrijednosti od 100.470,45 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 63.dana 18.05.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 35905, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032440, 441 i 442 u vrijednosti od 100.569,70 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,
- 64.dana 24.05.2017. godine izvršili uvoz i carinjenje tekstilne robe na CI Sarajevo neto težine 23.600,00 kg, po JCI broj 38111, uz prilaganje fiktivne fakture br: 032445 i 032446 u vrijednosti od 100.783,60 EUR-a firme „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Istanbul, Republika Turska,

pri čemu u poslovnim knjigama firme „Alper trade“ d.o.o. Enesa Gonjanina kao stvarni vlasnik i Ekrem Gonjanin kao direktor firme, nisu evidentirali ova usluge, nego su evidentirali fiktivan uvoz i nabavke robe u iznosu od 14.337.389,00 KM i fiktivnu prodaju u iznosu od 12.265.735,00 KM kao da se radi o prometu u skladu sa čl. 3. i 4. Zakona o PDV-u („Službeni glasnik BiH“ 9/05 i 35/05) na osnovu kojih iznosa su prikazali fiktivan iznos ulaznog PDV-a od 2.444.226,00 KM i fiktivan iznos izlaznog PDV-a od 2.139.818,00 KM, na koji način su lažno prikazali pretplata/kredit, te podnijeli porezne

prijave neistinitog sadržaja u kojima su neosnovao zatražili povrat PDV-a u iznosu od 304.408,00 KM i na osnovu čega su realizovali neosnovan povrat PDV-a u iznosu od 92.406,00 KM (od čega u 2015.godini iznos od 28.280,00 KM i 2016.godini 64.126,00 KM), suprotno odredbama člana 32. Zakona o PDV-u jer se tako prikazani promet smatra fiktivnim prometom u smislu člana 64. Zakona o PDV-u i člana 16. Zakona o UIO BiH („Službeni glasnik BiH“ 89/05“), te izbjegli prikazivanje usluga posredovanja u skladu sa odredbama člana 8. Zakona o PDV-u neto iznosu od 1.508.802,06 KM (u 2015.godini u iznosu od 96.904,48 KM, u 2016.godini u iznosu od 1.106.571,88 KM i u 2017.godini u iznosu od 305.325,70 KM) i izbjegli obračun izlaznog PDV-a u iznosu od 256.496,00 KM (od čega u 2015.godini iznos od 16.474,00 KM , 2016. iznos od 188.118,00 KM i 2017.godini iznos od 51.904,00 KM), na koji način su navedenim radnjama suprotno odredbama 38. i 39. Zakona o PDV-u za firmu „Alper trade“ d.o.o. izbjegli plaćanje ukupne porezne obaveze u iznosu od 348.902,00 KM (od čega za 2015. godinu iznos od 44.754,00 KM , za 2016. godinu odnosi iznos od 252.244,00 KM, a za 2017. godinu iznos od 51.904,00 KM), ostvarivši ukupnu protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 348.902,00 KM, pri čemu su:

1. **Sulejman Brković**, kao član grupe za organizovani kriminal svjesno pristao i postupao po uputama Enesa Gonjanina kao vođe grupe za organizovani kriminal i Ekrema Gonjanina kao člana grupe za organizovani kriminal i kao direktora i odgovornog lica firme „Alper trade“ d.o.o., svojim radnjama aktivno pomogao da firmu „Alper trade“ d.o.o. navedena lica iskoriste za nelegalno poslovanje prilikom uvoza tekstilne robe iz Turske u BiH, kroz već razrađen metod tzv. „šoping tura“, kojeg je bio u potpunosti svjestan, pa je u tu svrhu po uputama Enesa Gonjanina, u okviru uloge koje mu je dodijelio, djelujući sporazumno sa ostalim članovima grupe za organizovani kriminal, kontinuirano poduzimao radnje koje su imale za cilj omogućavanje Enesu Gonjaninu, Ekremu Gonjaninu i firmi „Alper trade“ d.o.o. vršenje porezne utaje i prevare, te prikrivanje nelegalnih radnji fiktivnim pravnim poslovima, tj. fiktivnim narudžbama, uplatama, kupovini i prodaji robe, sve kako bi im omogućio sticanje protivpravne imovinske koristi, pa je tako u okviru „šoping tura“ koje je organizovala firma „Alper trade“ d.o.o. kombijem ili minibusem prevozio putnike – trgovce iz BiH u Tursku, po cijeni od 130,00 Eura za povratnu kartu, koji novac je koristio za pokriće troškova puta a ostatak predavao na ruke Enesu ili Ekremu Gonjaninu, po dolasku u Istanbul, zajedno sa ostalim pripadnicima grupe za organizovani kriminal učestvovao u aktivnostima prikupljanja robe koju trgovci iz BiH kupuju svojim novcem u raznim prodavnicama u Istanbulu i šalju u „depo“ – iznajmljeno skladište firme „Alper trade“ d.o.o. u Istanbulu, učestvovao u prijemu i pregledu primljene robe, kubiciranju, popisu, pripremi i utovaru robe u kamion, te pripremi i sastavljanju popisa robe koji su dostavljali predstavnicima turske firme YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Ersinu ili Amelu Husiću (u mjesecu decembru 2015. predstavnicima firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) radi pravljenja fiktivne fakture, pri čemu je u relevantnom vremenskom periodu išao i na navedeni način postupao u 40 „šoping tura“ za Istanbul od ukupno 64 koliko ih je firma „Aleper trade“ d.o.o organizovala, pri tome u 8 navrata u povratku iz Turske pratio robu u kamionima firme „Kosaroglu“ koji su prevozili robu do odredišta, tj. skladišta firme „Alper trade“ d.o.o. u Brčko Distriktu, zatim po prisjeću robe u skladište firme „Alper trade“ d.o.o. pomagao u distribuciji robe stvarnim vlasnicima – trgovcima iz BiH, te obavljao druge pomoćne poslove u firmi „Alper trade“ d.o.o. vezane za uvoz tekstilne robe iz Turske po nalogu Enesa ili Ekrema Gonjanina.

- 2. Asim Alagić**, kao član grupe za organizovani kriminal svjesno pristao i postupao po uputama Enesa Gonjanina kao vođe grupe za organizovani kriminal i Ekrema Gonjanina kao člana grupe za organizovani kriminal i kao direktora i odgovornog lica firme „Alper trade“ d.o.o., svojim radnjama aktivno pomogao da firmu „Alper trade“ d.o.o. navedena lica iskoriste za nelegalno poslovanje prilikom uvoza tekstilne robe iz Turske u BiH, kroz već razrađen metod tzv. „šoping tura“, kojeg je bio u potpunosti svjestan, pa je u tu svrhu po uputama Enesa Gonjanina, u okviru uloge koje mu je dodijelio, djelujući sporazumno sa ostalim članovima grupe za organizovani kriminal, kontinuirano poduzimao radnje koje su imale za cilj omogućavanje Enesu Gonjaninu, Ekremu Gonjaninu i firmi „Alper trade“ d.o.o. vršenje porezne utaje i prevare, te prikrivanje nelegalnih radnji fiktivnim pravnim poslovima, tj. fiktivnim narudžbama, uplatama, kupovini i prodaji robe, sve kako bi im omogućio sticanje protivpravne imovinske koristi, pa je tako u okviru pripreme „šoping tura“ koje je organizovala firma „Alper šped“ d.o.o. redovno obilazio pijace „Arizona“ i „Porebrice“, gdje je skupljao prijave trgovaca za odlazak u „šoping ture“ u Tursku, podatke dostavljao Enesu i Ekremu Gonjaninu, te zajedno sa drugim članovima grupe za organizovani kriminal na redovnoj sedmičnoj osnovi kombijem ili minibusem prevozio putnike – trgovce iz BiH u Tursku, po cijeni od 130,00 Eura za povratnu kartu, koji novac je koristio za pokriće troškova puta a ostatak predavao na ruke Enesu ili Ekremu Gonjaninu, po dolasku u Istanbul, zajedno sa ostalim pripadnicima grupe za organizovani kriminal učestvovao u aktivnostima prikupljanja robe koju trgovci iz BiH kupuju svojim novcem u raznim prodavnicama u Istanbulu i šalju u „depo“ – iznajmljeno skladište firme „Alper trade“ d.o.o. u Istanbulu, učestvovao u prijemu i pregledu primljene robe, kubiciraju, popisu, pripremi i utovaru robe u kamion, te pripremi i sastavljanju popisa robe koji su dostavljali predstavnicima turske firme YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Ersinu ili Amelu Husiću (u mjesecu decembru 2015. predstavnicima firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) radi pravljenja fiktivne fakture, te vozio putnike – trgovce natrag u BiH, pri čemu je u relevantnom vremenskom periodu išao i na navedeni način postupao u 60 „šoping tura“ za Istanbul od ukupno 64 koliko ih je firma „Aleper trade“ d.o.o organizovala, zatim po prispjeću robe u skladište firme „Alper trade“ d.o.o. pomagao u distribuciji robe stvarnim vlasnicima – trgovcima iz BiH,
- 3. Azem Kurtanović**, kao član grupe za organizovani kriminal svjesno pristao i postupao po uputama Enesa Gonjanina kao vođe grupe za organizovani kriminal i Ekrema Gonjanina kao člana grupe za organizovani kriminal i kao direktora i odgovornog lica firme „Alper trade“ d.o.o., svojim radnjama aktivno pomogao da firmu „Alper trade“ d.o.o. navedena lica iskoriste za nelegalno poslovanje prilikom uvoza tekstilne robe iz Turske u BiH, kroz već razrađen metod tzv. „šoping tura“, kojeg je bio u potpunosti svjestan, pa je u tu svrhu po uputama Enesa Gonjanina, u okviru uloge koje mu je dodijelio, djelujući sporazumno sa ostalim članovima grupe za organizovani kriminal, kontinuirano poduzimao radnje koje su imale za cilj omogućavanje Enesu Gonjaninu, Ekremu Gonjaninu i firmi „Alper trade“ d.o.o. vršenje porezne utaje i prevare, te prikrivanje nelegalnih radnji fiktivnim pravnim poslovima, tj. fiktivnim narudžbama, uplatama, kupovini i prodaji robe, sve kako bi im omogućio sticanje protivpravne imovinske koristi, pa je tako u okviru pripreme „šoping tura“ koje je organizovala firma „Alper šped“ d.o.o. redovno obilazio pijace „Arizona“ i „Porebrice“, gdje je skupljao prijave trgovaca za odlazak u „šoping ture“ u Tursku, podatke dostavljao Enesu i Ekremu Gonjaninu, te zajedno sa drugim

članovima grupe za organizovani kriminal na redovnoj sedmičnoj osnovi kombijem ili minibusem prevozio putnike – trgovce iz BiH u Tursku, po cijeni od 130,00 Eura za povratnu kartu, koji novac je koristio za pokriće troškova puta a ostatak predavao na ruke Enesu ili Ekremu Gonjaninu, po dolasku u Istanbul, zajedno sa ostalim pripadnicima grupe za organizovani kriminal učestvovao u aktivnostima prikupljanja robe koju trgovci iz BiH kupuju svojim novcem u raznim prodavnicama u Istanbulu i šalju u „depo“ – iznajmljeno skladište firme „Alper trade“ d.o.o. u Istanbulu, učestvovao u prijemu i pregledu primljene robe, kubiciranju, popisu, pripremi i utovaru robe u kamion, te pripremi i sastavljanju popisa robe koji su dostavljali predstavnicima turske firme YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ Ersinu ili Amelu Husiću (u mjesecu decembru 2015. predstavnicima firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) radi pravljenja fiktivne fakture, te vozio putnike – trgovce natrag u BiH, pri čemu je u relevantnom vremenskom periodu išao i na navedeni način postupao u 52 „šoping ture“ za Istanbul od ukupno 64 koliko ih je firma „Aleper trade“ d.o.o organizovala, zatim po prispjeću robe u skladište firme „Alper trade“ d.o.o. pomagao u distribuciji robe stvarnim vlasnicima – trgovcima iz BiH.

4. **Hazem Pavitinović**, kao član grupe za organizovani kriminal, svjesno pristao i postupao po uputama Enesa Gonjanina, kao vođe grupe za organizovani kriminal, svojim radnjama aktivno pomogao da Enes Gonjanin kao vođa grupe za organizovani kriminal i Ekrem Gonjanin kao član grupe za organizovani kriminal i kao direktor i odgovorno lice firmu „Alper trade“ d.o.o. iskoriste za nelegalno poslovanje prilikom uvoza tekstilne robe iz Turske u BiH, kroz već razrađen metod tzv. „šoping tura“, pa je u tu svrhu po uputama Enesa Gonjanina, u okviru uloge koje mu je dodijelio, djelujući sporazumno sa ostalim članovima grupe za organizovani kriminal, kontinirano poduzimao radnje koje su imale za cilj omogućavanje Enesu Gonjaninu, Ekremu Gonjaninu i firmi „Alper trade“ d.o.o. vršenje porezne utaje i prevare, kao i prikrivanje nelegalnih radnji fiktivnim pravnim poslovima, tj. fiktivnim narudžbama, uplatama, kupovini i prodaji robe, sve kako bi im omogućio sticanje protivpravne imovinske koristi, pa je tako u okviru „šoping tura“ koje je organizovala firma „Alper sped“ d.o.o. putovao sa putnicima – trgovcima iz BiH u Tursku zajedno sa ostalim pripadnicima grupe za organizovani kriminal radi obavljanja poslova vezanih za prijem i uvoz robe u BiH, po dolasku u Istanbul, učestvovao u aktivnostima prikupljanja robe koju trgovci iz BiH kupuju svojim novcem u raznim prodavnicama u Istanbulu i šalju u „depo“ – iznajmljeno skladište firme „Alper trade“ d.o.o. u Istanbulu, učestvovao u prijemu i pregledu primljene robe, kubiciranju, popisu, pripremi i utovaru robe u kamion, te pripremi i sastavljanju popisa robe koji su dostavljali predstavnicima turske firme YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ „Ersinu“ ili Amelu Husiću (u mjesecu decembru 2015. predstavnicima firme „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) radi pravljenja fiktivne fakture, potom se zajedno sa ostalim članovima grupe za organizovani kriminal vraćao u BiH.

#### **Čime bi počinili;**

1. **Sulejman Brković** pod tačkom I-4 optužnice krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2., u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi stava 1. i 2., sve u vezi sa članovima 31. i 54. Krivičnog zakona BiH

2. **Asim Alagić** pod tačkom I-5 optužnice krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2., u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi stava 1. i 2., sve u vezi sa članovima 31. i 54. Krivičnog zakona BiH
3. **Azem Kurtanović** pod tačkom I-6 optužnice krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2., u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi stava 1. i 2., sve u vezi sa članovima 31. i 54. Krivičnog zakona BiH
4. **Hazem Pavitinović** pod tačkom I-7 optužnice krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2., u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi stava 1. i 2., sve u vezi sa članovima 31. i 54. Krivičnog zakona BiH

Na osnovu člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku BiH, u odnosu na oslobođajući dio presude, troškovi krivičnog postupka iz člana 185. stav 2. tačka a) do f), kao i nužni izdaci optuženih padaju na teret budžetskih sredstava.

## O b r a z l o ž e n j e

### **1. Uvodne napomene**

Tužilaštvo BiH je 08.11.2017.godine podiglo optužnicu broj T20 0 KTO 0011889 16 kojom je Ekrema Gonjanina, Nevzata Berovikja<sup>1</sup>, Antu Ibrelića<sup>2</sup>, Sujelmana Brkovića, Asima Alagića, Azema Kurtanovića, Hazema Pavitinovića, Armina Poplatu, pravna lica "Alpertrade" doo, Dubrave i "Arbelšped" doo, Sarajevo optužilo za krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2., u vezi sa krivičnim djelom Porezna utaja ili prevara iz člana 210. stav 4. u vezi stava 1. i 2. KZ BiH, a optuženog Ekrema Gonjanina i za krivično djelo Pranje novca iz člana 209. stav 3. KZ BiH.

Predmetna optužnica je od strane sudije za prethodno saslušanje potvrđena 15.11.2017. godine. Na ročištu za izjašnjenje o krivnji, održanom 26.12.2017.godine optuženi su se izjasnili da nisu krivi za krivična djela koja im se potvrđenom optužnicom stavlju na teret, nakon čega je 27.12.2017.godine predmet upućen sudećem vijeću radi zakazivanja i održavanja glavnog pretresa.

Glavni pretres je, čitanjem optužnice, započeo 05.02.2018.godine.

### **2. Optužba**

Tokom dokaznog postupka, po prijedlogu optužbe, na glavnom pretresu su u svojstvu svjedoka saslušani Djevat Berovikj (Dževat Berović), Aldijana Vrgovčević, Ćazim Aljić,

---

<sup>1</sup> Postupak protiv optuženog Nevzeta Berovikja je u fazi potvrđivanja optužnice izdvojen iz ovog predmeta, a nakon zaključenog sporazuma o priznanju krivice, te je okončan u posebnom postupku (S1 2 K 027065 17 Ko) prije upućivanja predmetne optužnice sudećem vijeću u glavni pretres

<sup>2</sup> Postupak protiv optuženog Ante Ibrelića je obustavljen u toku glavnog pretresa, o čemu je više riječi u dijelu 6.8. obrazloženja presude

Sead (Samed) Osmanović, Edin Salihbegović, Gospa Stojanović, Alen Salihbašić, Sead (Mujo) Osmanović, Almedin Osmanović, Benada Tursunović, Sead (Salko) Osmanović, Sabina Kapetanović, Esma Šegalo, Alma Buljubašić, Enisa Fazlić, Abida Hodžić, Asmir Jašarević, Mirsada Siočić, Saudin Sarajlić, Aid Mehinović, Samir Ibrić, Mehđija Muslimović, Almir Brkanić, Elvis Strojil, Mladenka Lazić, Fahrudin Omeranović, Samir Delić, Jasmin Beganović, Gordana Bujak, Nihad Kurbašić, Dušan Kovačević, Vedrana Vujović, Dženad Valjevac, Džemil Beganović, Orhan Ramić, Zahid Delić, Ferid Salihbašić, Fahrija Tursić, Nedim Subašić, Nihad Karić, Ahmed Šaćić, Esed Smajlović, Amir Saletović, Nedžad Šerifović, Kemija Imširović, Zaim Buljubašić, Jasmina Mehmedićević, Vezira Suljić-Jusufović, Suad Osmanović i Midhat Džinić, kao stručna lica Samira Imamović, Denal Aljić i Vahid Selimbegović, a kao vještak ekonomске struke Enver Beganović.

Po prijedlogu Tužilaštva BiH, u toku glavnog pretresa prezentovani su i provedeni, te uvršteni u sudski spis sljedeći dokazi optužbe: **DT-1** Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ekonomске struke, Beganović Envera, od 08.11.2017. godine (u krivičnom predmetu br. T20 0 KTO 0011889 16), **DT-2** Zapisnik o saslušanju svjedoka Mirsade Siočić, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-35/17 od 26.06.2017.god, **DT-3** Analiza materijala iz operativne akcije Truck, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-22-279-140/16 od 03.11.2017. godine., **DT-3-1** Dopis Granične policije BiH broj: 17-10-2-04-22-279-140/16 od 03.11.2017. godine, kojim se dostavlja analiza, transkripti i cd, **DT-3-2** CD sa presretnutim razgovorima Granične policije BiH - Izvještaj o izvršenoj analizi OA Truck broj: 17-10-2-04-22-279-140/17, **DT-3-3** Analiza prikupljenih podataka GP BiH, broj: 17-10-2-04-22-279-140/16 od 03.11.2017. godine, **DT-3-4** Transkripti uvoza broj 19, 21, 22, 23, 25, 29, 77, 78, 80, 82, i 83, **DT-3-5** Naredba Tužilaštva BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 28.08.2017. godine za izradu komparativne analize dokaznog materijala 30.09.2019., **DT-4** Zapisnik o saslušanju svjedoka Gordane Bujak, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-57/17 od 03.07.2017. godine. 30.09.2019., **DT-5** Zapisnik o saslušanju svjedoka Nihada Kurbašića, Državna agencija za istrage i zaštitu, RU Tuzla broj: I-16-17-04-1-815/16 od 07.06.2017. godine. 30.09.2019., **DT-6** Zapisnik o saslušanju svjedoka Vedrane Vujović, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-12/17 od 25.05.2017. godine. 18.11.2019., **DT-7** Zapisnik o saslušanju svjedoka Džemila Beganovića, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-54/17 od 30.06.2017. godine 29.01.2020., **DT-8** Zapisnik o saslušanju svjedoka Orhana Ramića, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-41/17 od 26.06.2017. godine, **DT-9** Zapisnik o saslušanju svjedoka Ferida Salihbašića, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-59/17 od 03.07.2017. godine. 04.03.2020., **DT-10** Zapisnik o saslušanju svjedoka Fahrije Tursić, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-96/17 od 28.09.2017. godine 04.03.2020., **DT-11**Zapisnik o saslušanju svjedoka Nedim Subašić, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-99/17 od 29.09.2017. godine., **DT-12** Zapisnik o saslušanju svjedoka Nihad Karić, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-100/17 od 29.09.2017. godine, **DT-13** Zapisnik o saslušanju svjedoka Ahmed Šaćić, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-107/17 od 03.10.2017. godine, **DT-14** Zapisnik o saslušanju svjedoka Esed Smajlović, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-106/17 od 03.10.2017. godine, **DT-15** Zapisnik o saslušanju svjedoka Nedžad Šerifović, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-118/17 od 09.10.2017. godine, **DT-16** Zapisnik o saslušanju svjedoka Amir Saletović, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-108/17 od 03.10.2017. godine, **DT-17** Zapisnik o saslušanju svjedoka Zaim Buljubašić, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-120/17 od 11.10.2017. godine, **DT-18** Zapisnik o saslušanju svjedoka Jasmina Mehmedićević, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-

3/IV-50-5-17-6-121/17 od 11.10.2017. godine, **DT-19** Zapisnik o saslušanju svjedoka Kemija Imširović, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-119/17 od 09.10.2017. godine, **DT-20** Zapisnik o saslušanju svjedoka Vezira Suljić-Jusufović, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-36/17 od 26.06.2017. godine, **DT-21** Zapisnik o saslušanju svjedoka Vezira Suljić-Jusufović, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-91/17 od 27.09.2017. godine, **DT-22** Zapisnik o saslušanju svjedoka Midhat Džinić, UINO BiH, RC Tuzla, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-102/17 od 02.10.2017. godine, **DT-23** Izvještaj o postupanju po naredbi o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-473/17 od 25.05.2017. godine, **DT-23-1** Naredba Suda BiH za pretres Gonjanin Enesa, br. S1 2 K 021246 Krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-23-2** Zapisnik o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-79/17 od 25.05.2017. godine, **DT-23-3** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-45/17 od 25.05.2017. godine sa prilogom: a) Telefon marke „Nokia“, bijele boje, IMEI broja 351717069074247 i IMEI broja 351717069074254, **DT-24** Fotodokumentacija sa pretresa, MUP Tuzla, PU Živinice, PS Banovići, br. 08-05 od 26.05.2017. godine sa CD-om, **DT-25** Izvještaj o postupanju po naredbi o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-471/17 od 25.05.2017. godine, **DT-25-1** Naredba Suda BiH za pretres Gonjanin Ekrema, br. S1 2 K 021246 Krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-25-2** Zapisnik o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-72/17 od 25.05.2017. godine, **DT-25-3** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-36/17 od 25.05.2017. godine sa prilozima: a) - 2 novčanice u apoenu od 200 eura - 16 novčanica u apoenu od 100 eura - 35 novčanica u apoenu od 50 eura - 17 novčanica u apoenu od po 20 eura - 18 novčanica u apoenima od 10 eura - 26 novčanica u apoenima od 5 eura b) Mobilni telefon marke „Samsung“, IMEI br. 335950061754784, sa pratećom Frend SIM karticom br. 8938705141005501898, **DT-25-4** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 16-04/2-71/17 od 25.05.2017. godine, **DT-25-5** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-38/17 od 25.05.2017. godine, sa prilozima: a) mobilni telefon marke „Nokia 1202“, IMEI br. 354185036395045, sa pratećom SIM karticom Turkcell serijskog br. 1314050028956 b) SIM kartica MTS serijskog br. 89381030000184826719, c) crveni rokovnik sa zlatnom slikom amblema „Johnnie Walker“ d) 8 stranica A4 formata sa ručno ispisanim sadržajem i 3 lista A4 formata sa tabelarnim prikazom šifri kupaca i broja vreća, **DT-26** Fotodokumentacija sa pretresa – Gonjanin Ekrem, MUP Tuzlanskog kantona, br. 08-05/6-1-194/17 od 29.05.2017. godine, **DT-27** Akt Suda BiH, br. S1 1 K 021 246 17 Krn od 31.05.2017. godine, **DT-27-1** Izvještaj o postupanju po naredbi o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-22-279-90/16 od 29.05.2017. godine, **DT-27-2** Naredba Suda BiH za pretres Berovik Djevata, br. S1 2 K 021246 Krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-27-3** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-20/17-I od 25.05.2017. godine, **DT-27-4** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-40/17 od 25.05.2017. godine, sa prilozima: a) mobilni telefon marke „Samsung“, IMEI br. 359030067934582-07 sa pripadajućom SIM karticom FREND, broj 066 720 136, b) mobilni telefon marke „Samsung“, IMEI brojeva 355303040047622-01 i 355303040047630-01, sa pripadajućom SIM karticom br. 0905313091721, c) mobilni telefon marke „Nokia“, IMEI brojeva 353705071268244 i 353705071268251, sa pripadajućom SIM karticom broja ..., **DT-27-5** Naredba Suda BiH za pretres Berovikj Nevzata, br. S1 2 K 021246 Krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-27-6** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-19/17-I od 25.05.2017. godine, **DT-27-7** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-19/17-II od 25.05.2017. godine, **DT-27-8** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Granična

policija BiH, br. 17-10-2-04-39/17 od 25.05.2017. godine, sa prilozima: a) mobilni telefon marke „Samsung“, IMEI br. 356381063991420-01, sa pripadajućom SIM karticom FREND broja ..., b) mobilni telefon marke „Iphone“, IMEI br. 013267003975380, sa pripadajućom SIM karticom Turkcell i punjačem, **DT-27-9** Naredba Suda BiH za pretresanje i privremeno oduzimanje predmeta, broj S1 2 K 021246 17 Krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-27-10** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-21/17-III od 25.05.2017. godine, **DT-27-11** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-41/17 od 25.05.2017. godine, sa prilogom: a) Narandžasta sveska sa natpisom „i džeki“, **DT-28** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, UIO BiH, RC Sarajevo, br. 05/4/11-D-18-7-65-24 od 25.05.2017. godine uz popisne liste robe od 1 do 19 (zaključno sa rednim brojem 408.) po uvoznoj carisnkoj deklaraciji broj H-38111 od 24.05.2017. godine, **DT-29** Izvještaj o lišenju slobode Ibralić Ante, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-478/17 od 25.05.2017. godine, **DT-29-1** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-37/17 od 25.05.2017. godine, sa prilozima: a) mobilni telefon marke „Samsung“, IMEI broja 355265053213658/01 i 355266053213656/01, sa SIM karticom Ultra broja ..., b) mobilni telefon marke „Nokia“ model 1208, IMEI broja 5204711/62/35241/9, sa SIM karticom ..., c) mobilni telefon marke „Samsung“, IMEI broja 3540681041444209/2, sa SIM karticom Telenor broja ..., d) vizit kartica sa natpisom „Bosna Hersek-prevoz robe iz Turske, e) pečat pravnog lica „Alper Trade“ Dubrave d.o.o. sa žigom/natpisom „preduzeće za trgovinu i usluge ALPER TRADE Dubrave doo Brčko distrikt BiH, **DT-30** Izvještaj o lišenju slobode Brković Sulejmana, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-475/17 od 25.05.2017. godine, **DT-30-1** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-44/17 od 25.05.2017. godine, sa sljedećim prilogom: a) Mobilni telefon marke „Nokia“, IMEI brojeva 352438050473608 i 352438050473616, sa SIM karticom Ultra, **DT-31** Izvještaj sa fotodokumentacijom, Policija Brčko distrikta, JKP, br. 14.02.6-04.4-36193/17 od 25.05.2017. godine 09.02.2021, **DT-32** Izvještaj o postupanju po naredbi o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-469/17 od 25.05.2017. godine, **DT-32-1** Naredba Suda BiH za pretres Poplata Armina, br. S1 2 K 021246 krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-32-2** Zapisnik o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-77/17 od 25.05.2017. godine, **DT-32-3** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-42/17 od 25.05.2017. godine, **DT-32-4** Zapisnik o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-78/17 od 25.05.2017. godine, **DT-32-5** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-43/17 od 25.05.2017. godine sa prilogom: a) Laptop marke DELL, serijskog broja S/N GYRV2X1 sa pripadajućim adapterom, **DT-32-6** Naredba Suda BiH za pretres pravnog lica „Arbelšped“, br. S1 2 K 021246 Krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-32-7** Zapisnik o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-76/17 od 25.05.2017. godine, **DT-32-8** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-41/17 od 25.05.2017. godine sa prilogom: a) CD-ovi (2x) sa natpisima „25.05.2017.god.“ „Arbelšped“ mail: ... (sa sadržajem korespondencije sa naznačenog maila) b) centralna jedinica računara, marke „Fujitsu“, serijski broj S/N YL3V043354 sa pripadajućim adapterom, **DT-33** Fotodokumentacija sa pretresa – Poplata Armin, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-10/6-92-FD/17 od 26.05.2017. godine, **DT-34** Fotodokumentacija sa pretresa – Poplata Armin, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-10/6-93-FD/17 od 25.05.2017. godine, **DT-35**

Fotodokumentacija - pretres pravnog lica „Arbelšped“, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-10/6-91-FD/17 od 25.05.2017. godine, **DT-36** Izvještaj o postupanju

po naredbi o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-477/17 od 25.05.2017. godine, **DT-36-1** Naredba Suda BiH za pretres pravnog lica „Alper Trade“, br. S1 2 K 021246 Krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-36-2** Zapisnik o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-81/17 od 25.05.2017. godine, **DT-36-3** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-47/17 od 25.05.2017. godine sa prilozima: a) Kućište računara marke „Hiper“ b) DVD medij na kojem je pohranjen sadržaj email sandučete sa adrese ..., **DT-36-4** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, UIO BiH, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-3/17 od 25.05.2017. godine, **DT-37** Izvještaj sa fotodokumentacijom o izvršenom pretresu, Policija Brčko distrikta, JKP, br. 14.02.6-04.4-36644/17 od 29.05.2017. godine, **DT-38** Izvještaj o postupanju po naredbi o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-472/17 od 25.05.2017. godine, **DT-38-1** Naredba Suda BiH za pretres pravnog lica „Infobiro“, br. S1 2 K 021246 Krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-38-2** Zapisnik o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-82/17 od 25.05.2017. godine, **DT-38-3** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Uprava za indirektno oporezivanje BiH, br. 05/4-3/IV+50-5-17-6-2/17 od 25.05.2017. godine sa prilogom: a) CD medij sa sadržajima analitike glavne knjige za pravno lice „Alper Trade“, **DT-39** Izvještaj sa fotodokumentacijom, Policija Brčko distrikta, JKP, br. 14.02.6-04.4-36217/17 od 25.05.2017. godine, **DT-40** Izvještaj o postupanju po naredbi o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-476/17 od 26.05.2017. godine, **DT-40-1** Naredba Suda BiH za pretres Vrgovčević Aldijane, br. S1 2 K 021246 Krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-40-2** Zapisnik o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-75/17 od 25.05.2017. godine, **DT-40-3** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-39/17 od 25.05.2017. godine sa prilogom: a) Mobilni telefon marke „Samsung“, IMEI broj: 356372085584327/01, sa SIM karticom broja ..., **DT-41** Fotodokumentacija sa pretresa – Vrgovčević Aldijana, MUP Tuzlanskog kantona, br. 08-05/6-1-193/17 od 30.05.2017. godine, **DT-42** Izvještaj o postupanju po naredbi o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-470/17 od 25.05.2017. godine, **DT-42-1** Naredba Suda BiH za pretres Gojak Alena, br. S1 2 K 021246 Krn 9 od 22.05.2017. godine, **DT-42-2** Zapisnik o pretresanju, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-80/17 od 25.05.2017. godine, **DT-42-3** Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, br. 16-04/2-46/17 od 25.05.2017. godine sa prilozima: a) notes blok A4 formata, spiralno uvezan, zelene boje, sa natpisom „I džeki“, b) sveska A4 formata, crno-bijele boje, sa natpisom „okul defteri“, **DT-43** Fotodokumentacija sa pretresa, MUP Tuzla, PU Živinice, PS Banovići, od 26.05.2017. godine sa CD-om, **DT-44** Izvještaj o preduzetim mjerama i radnjama Granične policije BiH, broj 17-10-2-04-22-279/16 od 17.07.2017. godine (pretres mobilnih tel. aparata i SIM kartica koji su privremeno oduzeti od Vrgovčević Aldijane, Ibralić Ante i Brković Sulejmana, **DT-44-1** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-38/17 od 10.07.2017. godine (Brković Sulejman), **DT-44-2** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-37/17-III od 10.07.2017. godine (Ibralić Anto), **DT-44-3** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-36/17-III od 10.07.2017. godine (Vrgovčević Aldijana), **DT-44-4** DVD medij sa izvještajem o izvršenom pretresu i digitalnoj forenzičkoj analizi, br. 17-10-1-FT-009/17 od 10.07.2017. godine, **DT-44-5** Foto dokumentacija Granične policije BiH, br. 17-10-2-04-22-279/16-4 od 04.07.2017. godine, **DT-45** Naredba za pretresanje pokretnih stvari, Sud BiH, br. S1 2 K 021246 17 Krn 13 od 26.06.2017. godine, **DT-46** Izvještaj o preduzetim mjerama i radnjama Granične policije BiH, broj 17-10-2-04-22-279-109/17 od 24.07.2017. godine (pretres mobilnih tel.aparata i SIM kartica koji su privremeno oduzeti od Gonjanin Ekrema, Berovikj Djevata, Berovikj Nevzata i

Jukić Senada), **DT-46-1** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-39/17-III od 21.07.2017. godine (Berovikj Djevat), **DT-46-2** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-40/17-III od 21.07.2017. godine (Poplata Armin), **DT-46-3** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-41/17-III od 21.07.2017. godine (Ekrem Gonjanin), **DT-46-4** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-42/17-III od 21.07.2017. godine (Berovikj Nevzat), **DT-46-5** Foto dokumentacija Granične policije BiH, br. 17-10-2-04-22-279/16-5 od 13.07.2017. godine, **DT-46-6** DVD medij sa izvještajem o izvršenom pretresu i izvršenoj forenzičkoj analizi, br. 17-10-1-FT-011/17 od 21.07.2017. godine, **DT-47** Naredba za pretresanje pokretnih stvari, Sud BiH, br. S1 2 K 021246 17 Krn 14 od 05.07.2017. godine, **DT-48** Izvještaj o preduzetim mjerama i radnjama Granične policije BiH, broj 17-10-2-04-22-279-125/16 od 22.08.2017. godine (pretres mobilnih tel.aparata i SIM kartica koji su privremeno oduzeti od Poplata Armin i Gonjanin Aida), **DT-48-1** Naredba za pretresanje pokretnih stvari, Sud BiH, br. S1 2 K 021246 17 Krn 19 od 11.08.2017. godine, **DT-48-2** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-48/17-III od 22.08.2017. godine, **DT-48-3** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-47/17-III od 21.08.2017. godine, **DT-48-4** Izvještaj o izvršenom pretresanju i digitalnoj forenzičkoj analizi mobitela i SIM kartica Granične policije BiH, br. 17-10-1-FT-014/17 od 22.08.2017. godine, uz CD medij, **DT-48-5** Foto dokumentacija Granične policije BiH, br. 17-10-2-04-22-279/16-7 od 21.08.2017. godine, **DT-49** Izvještaj o preduzetim mjerama i radnjama Granične policije BiH, br. 17-10-2-04-22-279-121/16 od 17.08.2017. godine (pretres računara privremeno oduzeti od Gonjanin Aide, Poplata Armina i Gonjanin Ekrema), **DT-49-1** Naredba za pretresanje pokretnih stvari Suda BiH, br. S1 2 K 021246 17 Krn 17 od 27.07.2017. godine, **DT-49-2** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-44/17-III od 10.08.2017. godine (Poplata Armin), **DT-49-3** Zapisnik o pretresanju, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-46/17-III od 10.08.2017. godine (Gonjanin Ekrema), **DT-49-4** Foto dokumentacija, Granična policija BiH, br. 17-10-2-04-22-279/16-6 od 08.08.2017. godine, **DT-49-5** DVD sa izuzetim podacima, **DT-50** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od Gonjanin Aide, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 06.06.2017. godine, **DT-51** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od Berovikj Djevata, Berovikj Nevzata i Gonjanin Ekrema, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 07.06.2017. godine, **DT-52** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od Ibralić Ante, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 06.06.2017. godine, DT-53 Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od Brković Sulejmana, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 06.06.2017. godine, **DT-54** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od Poplata Armina, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 06.06.2017. godine, **DT-55** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od pravnog lica „Alper Trade“, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 07.07.2017. godine, **DT-56** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od pravnog lica „Alper Trade“, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 19.06.2017. godine, **DT-57** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od pravnog lica „Alper Trade“, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 20.06.2017. godine, **DT-58** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od pravnog lica „Alper Trade“, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 21.06.2017. godine, **DT-59** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od pravnog lica „Alper Trade“, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 22.06.2017. godine, **DT-60** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti predmeta od pravnog lica „Alper Trade“, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 23.06.2017. godine, **DT-61** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzeti

predmeta od pravnog lica „Arbelšped“, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 15.06.2017. godine, **DT-62** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta od pravnog lica „Arbelšped“, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 04.07.2017. godine, **DT-63** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta od pravnog lica „Arbelšped“, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 05.07.2017. godine, **DT-64** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta od pravnog lica „Infobiro“, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 07.06.2017. godine, **DT-65** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta od Durgut Maide, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 06.06.2017. godine, **DT-66** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta od Vrgovčević Aldijane, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 06.06.2017. godine, **DT-67** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta od Kucukuzun Ahmeta, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 20.06.2017. godine

09.02.2021., **DT-68** Zapisnik o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta od Kucukuzun Ahmeta, Tužilaštvo BiH, broj T20 0 KTO 0011889 16 od 20.06.2017. godine, **DT-69** Rješenje o registraciji firme broj: 096-0-Reg-15-000862 od 08.10.2015. godine, **DT-69-1** Rješenje o registraciju o pristupanju osnivača Dževata Berovića, broj 096-0-Reg-16-001243 od 29.12.2016. godine, **DT-69-2** Odluka o osnivanju društva od 01.10.2015. godine, **DT-69-3** Ugovor o izmjeni i dopuni odluke o osnivanju društva broj OPU-2653/12 od 27.12.2016.godine, **DT-69-4** Obavještenje o razvrstavanju poslovnog i drugog subjekta broj: 13-43-1-4600374000006 od 09.10.2015. godine, **DT-69-5** Rješenje o ispunjenju minimalnih-tehničkih uslova broj: 12-1008UV-003/15 od 22.12.2015. godine, **DT-69-6** Licenca za obavljanje međunarodnog cestovnog prevoza putnika broj 3023-PL od 11.02.2016. godine, **DT-69-7** Rješenje broj UPI1:05-29-4-9852/15 od 11.02.2016.godine, **DT-69-8** Potvrda o registraciji Porezne uprave Brčko Distrikta broj: 80017299 od 09.10.2015. godine, **DT-69-9** Uvjerenje o PDV registraciji broj: 04/1-17-1-UPJR/1-7115-2/15 od 17.12.2015.godine, **DT-69-10** Rješenje o PDV registraciji broj: 04/1-17-1-UPJR/1-7115-1/15 od 16.12.2015. godine, **DT-69-11**, Ugovor o zakupu poslovnog prostora broj ZL-1-10-B4-2015 od 01.10.2015. godine, **DT-69-12** Fco ugovora o zakupu lokala broj IX, lokal 43, od 07.03.2017.godine, **DT-69-13** Ugovor o špeditorsko carinskim poslovima br. 35/15/16 od 10.12.2015. godine, **DT-69-14** Ugovor o pružanju knjigovodstvenih usluga broj: 01/01-2017 od 03.01.2017. godine, **DT-69-15** Fakturna broj 249/15-5 od 21.12.2015. godine, **DT-70** Ugovor o radu od 08.10.2015. godine između „Alper trade“ d.o.o. i Gonjanin Ekrem, **DT-70-1** Ugovor o radu od 10.11.2015. godine između „Alper trade“ d.o.o. i Gonjanin Aida, **DT-70-2** Ugovor o radu od 16.02.2015. godine između „Alper trade“ d.o.o. i Berović Dževata, **DT-70-3** Ugovor o radu od 10.11.2015. godine između „Alper trade“ d.o.o. i Alagić Asima, **DT-70-4** Ugovor o radu od 10.11.2015. godine između „Alper trade“ d.o.o. i Ante Ibralića, **DT-70-5** Ugovor o radu od 10.11.2015. godine između „Alper trade“ d.o.o. i Aldijane Vrgovčević, **DT-70-6** Ugovor o radu od 01.11.2016. godine između „Alper trade“ d.o.o. i Aldijane Vrgovčević , **DT-71** Bruto bilans za period 2015.godinu, **DT-71-1** Bruto bilans za period 2016.godinu, **DT-71-2** Bruto bilans za period 01.01.-25.05.2017., **DT-71-3** Knjiga izlaznih faktura za period 2015. **DT-71-4** Knjiga izlaznih faktura za period 2016., **DT-71-5** Knjiga izlaznih faktura za period 01.01.-30.04.2017., **DT-71-6** Knjiga ulaznih faktura za period 2015., **DT-71-7** Knjiga ulaznih faktura za period 2016., **DT-71-8** Knjiga ulaznih faktura za period 01.01.-30.04.2017.godine, **DT-72** Fakture – otpremnice o nabavci osnovnih sredstava (kombija i TMV-a) od dobavljača Alejna d.o.o. Brčko, broj: 1/15, 2/15, 3/15, 4/15, 5/15, 6/15, 7/15 i 8/15 od 10.11.2015. godine, **DT-73** Ugovor o pozajmici između Alejna d.o.o. Brčko i Alper Trade d.o.o. Brčko, od 03.12.2015. na 29.000,00 KM, **DT-73-1** Ugovor o pozajmici između Alejna d.o.o. Brčko i Alper Trade d.o.o. Brčko, od 09.12.2015. na

45.000,00 KM, **DT-73-2** Ugovor o pozajmici između Alejna d.o.o. Brčko i Alper Trade d.o.o. Brčko, od 01.02.2016. na 70.000,00 KM, **DT-73-3**, Ugovor o pozajmici između Gonjanin Ekrema i Alper Trade d.o.o. Brčko od 30.09.2016. na iznos od 400.000,00 KM, **DT-73-4** Ugovor o pozajmici između Gonjanin Ekrema i Alper Trade d.o.o. Brčko od 31.10.2016. na iznos od 160.000,00 KM, **DT-73-5** Ugovor o pozajmici između Gonjanin Ekrema i Alper Trade d.o.o. Brčko od 31.10.2016. na iznos od 175.000,00 KM, **DT-73-6** Ugovor o pozajmici novčanih sredstava između Gonjanin Enesa i Gonjanin Ekrema od 30.09.2016. na 400.000,00 KM, **DT-73-7** Ugovor o pozajmici novčanih sredstava između Gonjanin Enesa i Gonjanin Ekrema od 31.10.2016. na iznos 160.000,00 KM, **DT-73-8** Ugovor o pozajmici novčanih sredstava između Gonjanin Enesa i Gonjanin Ekrema od 30.11.2016.godine na 175.000,00 KM, **DT-74** Ugovor o kupoprodaji robe između Alper Trade d.o.o. Brčko i i DGN GIYIM GIDA, R. Turska, broj 1/2015, **DT-74-1** Ugovor o kupoprodaji robe između Alper Trade d.o.o. Brčko i Alejna d.o.o. Brčko, broj 0 1/15, **DT-74-2** Ugovor o kupoprodaji robe između Alper Trade d.o.o. Brčko i YSF DIS TICARET, R. Turska; broj 1/2016, **DT-74-3** Ugovor o kupoprodaji robe između Alper Trade d.o.o. Brčko i YSF DIS TICARET, R. Turska; broj 1/2016 i 1/2017, **DT-75** Registrator „Alper Trade 2017 KUF 1 kalkulacije originali“ i registrator „Alper Trade 2017 KUF 2 kalkulacije originali“, privremeno oduzeti od Alper Trade d.o.o. Brčko po potvrdi UIO BiH broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-3/17 od 25.05.2017. godine, **DT-75-1** Registrator „ALPER TRADE 2015 KUF kalkulacije originali“ i registrator „ALPER TRADE 2016 KUF 1. kalkulacije kopije“, privremeno oduzeti od Alper Trade d.o.o. Brčko po potvrdi UIO BiH broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-3/17 od 25.05.2017. godine (ukupno 2 registratorka), **DT-75-2** Registrator „Alper-Trade 2016 KUF 4, kalkulacije originali“, registrator „Alper Trade 2016 KUF 6, kalkulacije originali“ i registrator „Alper-Trade 2016 KUF 2, kalkulacije originali“, privremeno oduzetim od Alper Trade d.o.o. Brčko po potvrdi UIO BiH broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-3/17 od 25.05.2017. godine (ukupno 3 registratorka), **DT-76** Nalozi za službeno putovanje za 2016. godinu od rednog broja 1 do 160 i putni nalozi iz 2016. i 2017. godine koji se odnose na vozila korištena za službena putovanja zaposlenih lica Alper Trade d.o.o. Brčko u R. Tursku, sa pripadajućim popisima putnika koji su sa njima putovali i drugim prilozima, privremeno oduzeti od Infobiro d.o.o. Živinice, PJ Brčko po potvrdi UIO BiH, broj: 05/4-3/IV--50-5-17-6-2/17 od 25.05.2017. originalni putni listovi prevoznika d.o.o. ALPER TRADE od broja 0000001 do 0000010 knjige broj 0003174 i od broja 0000001 do 0000017 knjige broj 003175 privremeno oduzeti od Alper Trade d.o.o. Brčko po potvrdi UIO BiH broj 05/4-3/IV--50-5-17-6-3/17 od 25.05.2017, **DT-77** Izlazne fakture na kojima je naznačena prodaja razne tekstilne robe, koje je Alper Trade d.o.o. Brčko sačinjavao na ime većeg broja pravnih i fizičkih lica, odnosno butika, trgovina, raznih samostalnih poduzetničkih radnji u periodu 2015. godina, od rednog broja 1/15 do 346/15, a koje se nalaze u registratorima:- KIF 1 2015 od 1 do 179 - KIF 2 2015 od 180 do 346, **DT-77-1** Izlazne fakture na kojima je naznačena prodaja razne tekstilne robe, koje je Alper Trade d.o.o. Brčko sačinjavao na ime većeg broja pravnih i fizičkih lica, odnosno butika, trgovina, raznih samostalnih poduzetničkih radnji u periodu 2016. godina, od rednog broja 1/16 do 3624/16, a koje se nalaze u registratorima:- KIF 1 2016 od 1 do 465 - KIF 2 2016 od 466 do 920 - KIF 3 2016 od 921 do 1100 - KIF 4 2016 od 1001 do 1500 - KIF 5 2016 od 1501 do 1950 - KIF 6 2016 od 1951 do 2400 - KIF 7 2016 od 2401 do 2900 - KIF 8 2016 od 2901 do 3380 - KIF 9 2016 od 3381 do 3624, **DT-77-2** Izlazne fakture na kojima je naznačena prodaja razne tekstilne robe, koje je Alper Trade d.o.o. Brčko sačinjavao na ime većeg broja pravnih i fizičkih lica, odnosno butika, trgovina, raznih samostalnih poduzetničkih radnji u periodu 2017. godina, od rednog broja 1/17 do 1351/17, a koje se nalaze u registratorima: - KIF 1 2017 od 1 do 400 - KIF 2 2017 od 401 do 900 - KIF 3 2017 od 901 do 1351, **DT-78** Fiskalni računi, 70 rolni koje je

pravno lico sačinilo u 2015., 2016. i 2017. godine, zajedno sa fiskalnim računima od 24.05.2017. godine, koji su privremeno oduzeti od Alper Trade d.o.o. Brčko po potvrđio UIO BiH broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-3/17 od 25.05.2017. godine, **DT79**- Izvodi 2015, DOO Alper Trade do 31.12.2015., **DT79-1** -2016. doo Alper Trade izvodi 01.01.-31.03., **DT79-2** -2016, doo Alper Trade izvodi 01.04.-30.06., **DT79-3** -2016, doo Alper Trade izvodi 01.07.-31.10., **DT79-4** -2016, doo Alper Trade izvodi 01.11.-31.12., **DT79-5** -2017. doo Alper Trade izvodi 01.01., **DT-80** -,,2015 ALPER TRADE 1“, **DT-80-1**-,,2016 ALPER TRADE 2“, **DT-80-2**-,,2016 ALPER TRADE 3“, **DT-80-3**-,,2016 ALPER TRADE 4“, **DT-80-4**-,,Alper Trade 2017 1 uplatnice KUF trošak“ I **DT80-5**-,,Alper Trade 2017 2 uplatnice KUF trošak“ **DT-81** Dnevnik blagajne u kome su evidentirani prometi blagajne, pazari i isplate po putnim nalozima pravnog lica Alper Trade d.o.o. Brčko za period 01.01.do 20.05.2017. godine, sa prilogom bloka blagajničkih naloga o izvršenim isplatama po putnim nalozima na ime Gonjanin Ekrema, Alagić Asima i Ibralić Ante za period od 28.01. do 07.04.2017. godine., **DT-82** Blok bjanko obrazaca naloga 1450 - Nalog za izvršenje doznake u inozemstvo, ovjerenih pečatom pravnog lica Alper Trade d.o.o. Brčko, potpisanih od strane Ekrema Gonjanina, sa prilogom na identičan način ovjerenih i potpisanih bjanko obrazaca naloga za izvršenje doznake u inostranstvo MF banke i pripremljeni setovi bjanko ovjerenog i na naprijed opisan način ovjerene i popunjene, a u platnom prometu nerealizovane uplatnice, sa naznačenom svrhom doznake "polog pazara" ali bez iznosa pazara koji se polaže, i jednom uplatnicom na kojoj je upisan iznos pazara od 204.499,35 KM., **DT-83** Plavi rokovnik A5 formata u kojem su ručno uneseni podaci o datumu, broju i iznosu fakture pravnog lica iz R. Turske pored koje je naznačen datum i visina iznosa sa naznakom „uplaćeno“ za period 10.11.2015. godine do 04.04.2017. godine dok je za period 04.04.2017. godine do 16.05.2017. godine upisan datum, broj i iznos fakture bez naznake „uplaćeno“, **DT-84** Deklaracija porijekla uvoznika Alper Trade d.o.o. Brčko, Tržnica Arizona, sa prilogom vizit karte "BOSNA HERSEK, Prevoz robe iz Turske, Dzeki-Asim-Cargo", **DT-85** Dva bijela lista papira A4 formata bjanko ovjereni potpisom i pečatom sadržaja „S.p. trgovinske djelatnosti "ZINA" VI. Mulić Behka, s.p. Brčko Distrikt.“ sa prilogom paragon bloka na kojemu je naznačen pojedinačni naziv artikla i količina, bez cijene, **DT-86** Interne evidencije u kojima su ručno upisani nazivi većeg broja raznih trgovackih radnji, butika i fizičkih lica, sa brojevima telefona i numeričkim oznakama - "šiframa", te pojedinim adresama upisanim pored imena i to: 1. "spojeni bunt 13 listova A4 formata u formi tabelarnog pregleda", bez naziva; 2. bločić bijelo-zelene boje, sa natpisom „Vakufska banka d.d. Sarajevo“; 3. dva bločića crne boje sa natpisom "BIS S CLUB, POL & PIANO, GUANO • RENNES • GEOFFREY • BEENE" privremeno oduzeti od Alper Trade d.o.o. Brčko po potvrđi UIO BiH broj 05/4-3/IV--50-5-17-6-3/17 od 25.05.2017, r.b. 6, decidno opisani pod rednim brojem 5 zapisnika o otvaranju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužilaštva BiH, broj T20 0 KT 0011889 od 20.06.2017. godine, **DT-87** Otprintani, neovjereni i nepotpisani na A4 formatu interni dokument, naziva „Obračun mjera, Kamion 1“ na kojem su na 11 strana naznačeni pojedinačni podaci po šifri kupca, odnosno vlasnika robe o broju vreća koje mu pripadaju, zajedno sa mjernim podacima za svaku pojedinačnu vreću i obračunu usluge prevoza za istu, pri čemu je na zadnjoj strani 11 naznačen „total“, u koloni obračuna 75.968 KM, a u koloni vreće 393, sa prilogom lista A4 formata, naziva „Vreće po kupcima, Kamion 1“ na kome su u tabelarnom pregledu navedeni zbirni podaci o broju vreća po svakoj šifri kupca, odnosno vlasnika robe, koji odgovaraju zbirnim podacima iskazanim u koloni „Ukupno za kupca“ navedenom u prvom tabelarnom pregledu „Obračun mjera“; **DT-88**Jedinstvene carinske isprave UIO BiH (JCI) po kojima je Alper Trade d.o.o. Brčko putem ovlaštenog špeditera Arbelšped d.o.o. Sarajevo u

periodu 03.12.2015. do 24.05.2017. godine kod Carinske ispostave Sarajevo na postupak konačnog carinjenja i puštanja robe u slobodan promet prijavio raznu tekstilnu robu iz R. Turske, zajedno sa svim priloženim dokumentima u postupku (faktura pravnog lica iz R: Turske, uvozna dispozicija, dokaz o porijeklu robe, EUR 1., CMR, TIR Carnet, pregled zavisni unutrašnjih troškovi, izjave uvoznika o osiguranju i zavisnim troškovima, uvjerenje o kvaliteti robe, DV 1 obrazaca, ZUD, i dr.) dostavljena po zahtjevu Tužilaštva BiH, aktom UIO BiH, broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-84/17 od 17.07.2017. godine, zajedno sa pripadajućom, internom dokumntacijom o obračunu mjera i vreća, odnosno vrijednosti naplaćene usluge prevoza, po svakoj pojedinačnoj pošiljci, sačinjenoj od strane osumnjičenih lica, pronađenoj analizom sadržaja centralnih jedinica računara, laptopa, dvd-ova i cd-ova, privremeno oduzetih od Alper Trade d.o.o. Brčko, vl. Gonjanin Ekrem, Arbelšped d.o.o. Sarajevo i Poplata Armina po potvrdoma Državne Agencije za istrage i zaštitu BiH, broj 16-04/2-41/17, 16-04/2-43/17 i 16-04/2-47/17 od 25.05.2017. godine i to: **DT 88-1** JCI IM 4 broj C-105530 od 03.12.2015. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 02.12.2015.; e-mail od 02.12.2015. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 02.12.2015. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail od 02.12.2015. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom dostavljene sveske, **DT 88-2** -JCI IM 4 broj C-107611 od 09.12.2015. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 02.12.2015.; e-mail od 02.12.2015. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 02.12.2015. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail od 02.12.2015. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom dostavljene sveske, **DT 88-3** -JCI IM 4 broj C-110519 od 17.12.2015: dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 16.12.2015.; e-mail od 16.12.2015. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 16.12.2015. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-4** -JCI IM 4 broj C-112829 od 23.12.2015: dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 22.12.2015.; e-mail od 22.11.2015. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 22.12.2015. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail-ovi od 22.12.2015. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom dostavljene sveske, **DT 88-5** -JCI IM 4 broj C-3885 od 20.01.2016: dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji – „sheet – info“ od 19.01.2016.; e-mail od 19.01.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 19.01.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-6** -JCI IM 4 broj C-6385 od 28.01.2016; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 27.01.2016.; e-mail od 27.01.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 27.01.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-7** -JCI IM 4 broj C-8052 od 03.02.2016; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 02.02.2016.; e-mail od 02.02.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 02.02.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-8** - JCI IM 4 broj C-10587 od 11.02.2016; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 09.02.2016.; e-mail-ovi od 09.02.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 09.02.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-9** -JCI IM 4 broj C-12415 od 17.02.2016; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 16.02.2016.; e-mail-ovi od 16.02.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 16.02.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-10** -JCI IM 4 broj C-14933 i C-14935 od 24.02.2016. godine;

dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 23.02.2016.; e-mail-ovi od 23.02.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 23.02.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail od 24.02.2016. kojim je dostavljena sveska za II kamion, sa prilogom sveske, **DT 88-11** -JCI IM 4 broj C-16969 i C-16980 od 02.03.2016. godine; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 01.03.2016.; e-mail-ovi od 01.03.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 01.03.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail-ovi od 01.03.2016. kojim su dostavljene sveske, sa prilogom sveski, **DT 88-12** -JCI IM 4 broj C-19478 od 09.03.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 08.03.2016.; e-mail od 08.03.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 08.03.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail-ovi od 08.03.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-13** -JCI IM 4 broj C-21714 od 16.03.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 15.03.2016.; e-mail od 15.03.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 15.03.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail-ovi od 15.03.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-14** -JCI IM 4 broj C-23995 od 23.03.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 22.03.2016.; e-mail od 22.03.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 22.03.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail-ovi od 22.03.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-15** -JCI IM 4 broj C-24419 od 24.03.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 22.03.2016.; e-mail od 23.03.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 23.03.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail od 23.03.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-16** -JCI IM 4 broj C-26270 od 30.03.2016. godine; e-mail od 29.03.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 29.03.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail-ovi od 29.03.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-17** -JCI IM 4 broj C-28922 od 07.04.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 05.04.2016.; e-mail-ovi od 05.04.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 05.04.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail-ovi od 05.04.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-18** -JCI IM H-31239 i IM H-31270 od 13.04.2016; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 12.04.2016.; e-mail-ovi od 12.04.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 12.04.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura; e-mail-ovi od 12.04.2016. kojim su dostavljene sveske, sa prilogom sveski, **DT 88-19** -JCI IM H-33140 i H-33299 od 20.04.2016; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 19.04.2016.; e-mail-ovi od 19.04.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 19.04.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-20** -JCI IM H-35437 i H-35439 od 28.04.2016; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 25.04.2016.; e-mail-ovi od 26.04.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 26.04.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura i e-mail-ovi od 28.04.2016., **DT 88-21** -JCI IM H-38629 i H-38640 od 11.05.2016; dokumenti sa osnovnim podacima o

deklaracijama „sheet – info“ od 10.05.2016.; e-mail-ovi od 11.05.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 11.05.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 11.05.2016. kojim su dostavljene sveske, sa prilogom sveski, **DT 88-22** -JCI IM H-40584 i H-40590 od 18.05.2016; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama – „sheet – info“ od 17.05.2016.; e-mail-ovi od 18.05.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 17.05.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 17.05.2016. kojim su dostavljene sveske, sa prilogom sveski, **DT 88-23** -JCI IM H-42390 od 25.05.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 24.05.2016.; dokumenti „1 MJERE 24-05-2016\_Kamion 1 BiH“ i „1 VRECE 24-05-2016\_Kamion 1 BiH“; **DT 88-24** -JCI IM H-44323 od 01.06.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 31.05.2016.; dokumenti „1 MJERE 31-05-2016\_Kamion 1 BiH“ i „1 VRECE 31-05-2016\_Kamion 1 BiH“, **DT 88-25** -JCI IM H-46614 od 08.06.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 07.06.2016.; dokumenti „1 MJERE 07-06-2016\_Kamion 1 BiH“ i „1 VRECE 07-06-2016\_Kamion 1 BiH“, **DT 88-26** -JCI IM H-48443 od 15.06.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaracijama – „sheet – info“ od 14.06.2016.; dokumenti „1 MJERE 14-06-2016\_Kamion 1 BiH“ i „1 VRECE 14-06-2016\_Kamion 1 BiH“, **DT 88-27** -JCI IM H-50293 od 22.06.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji – „sheet – info“ od 21.06.2016.; e-mail od 21.06.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 21.06.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 21.06.2016. kojim je dostavljena sveske, sa prilogom sveske, **DT 88-28** -JCI IM H-52304 od 29.06.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 28.06.2016.; e-mail od 28.06.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 28.06.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 28.06.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-29** -JCI IM H-59846 i H-59941 od 27.07.2016. godine; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 24.07.2016.; dokumenti: „1 MJERE 26-07-2016\_Kamion 1 BiH“, „1 VRECE 26-07-2016\_Kamion 1“, „2 MJERE 26-07-2016\_Kamion 2 BiH“ i „2 VRECE 26-07-2016\_Kamion 2 BiH“; originalne fakture iz R. Turske i Excel fakture: „ENKO INVOICE1- 25\_07\_2016“ i „ENKO INVOICE2-25\_07\_2016“ sa prilogom e-mail-a od 26.07.2016 kojim je dostavljena druga fakturna, **DT 88-30** -JCI IM H-61548 od 03.08.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 02.08.2016.; dokumenti „1 MJERE\_ 2-8-2016\_Kamion 1 BiH“ i „1 VRECE 2-8-2016\_Kamion 1 BiH“, **DT 88-31** -JCI IM H-63336 od 10.08.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 09.08.2016.; dokumenti „1 MJERE\_ 9-8-2016\_Kamion 1 BiH“, DT 88-32 -JCI IM H-65159 i H-65151 od 17.08.2016. godine; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 17.08.2016. i dokumenti: „1 MJERE\_17-8-2016\_Kamion 1 BiH“, „1 VRECE\_17-8-2016\_Kamion 1“, „2 MJERE\_17-8-2016\_Kamion 2 BiH“ i „2 VRECE\_17-8-2016\_Kamion 2 BiH“, **DT 88-33** -JCI IM H-66905 i H-66911 od 24.08.2016. godine; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 23.08.2016.; e-mail-ovi od 23.08.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 23.08.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 23.08.2016. kojim su dostavljene sveske, sa prilogom sveski, **DT 88-34** -JCI IM H-68945 i H-68946 od 01.09.2016. godine; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 30.08.2016.; e-mail-ovi od 30.08.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna

mjera i vreća; e-mail-ovi od 30.08.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 30.08.2016. kojim su dostavljene sveske, sa prilogom sveski, **DT 88-35** -JCI IM H-70689 i H-70832 od 07.09.2016. godine; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 06.09.2016.; e-mail-ovi od 06.09.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 06.09.2016. kojim su dostavljene sveske, sa prilogom sveski, **DT 88-36** -JCI IM H-74294 od 21.09.2016.godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 20.09.2016.; e-mail od 20.09.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 20.09.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 19.09. i 20.09.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-37** -JCI IM H-76632 od 28.09.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 27.09.2016.; e-mail od 27.09.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 27.09.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 27.09.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-38** -JCI IM H-78522 od 05.10.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 04.10.2016.; e-mail-ovi od 04.10.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 04.10.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 04.10.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-39** -JCI IM H-80531 od 12.10.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 11.10.2016.; e-mail od 11.10.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 11.10.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 11.10.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-40** -JCI IM H-82430 od 19.10.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 18.10.2016.; e-mail od 18.10.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 18.10.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 18.10.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-41** -JCI IM H-84564 od 26.10.2016. godine; e-mail od 25.10.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 25.10.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 25.10.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-42** -JCI IM H-86416 od 02.11.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 01.11.2016.; e-mail od 01.11.2016. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 01.11.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 01.11.2016. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT 88-43** -JCI IM H-88486 od 09.11.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 08.11.2016. i dokumenti: „1 MJERE\_8-11-2016\_Kamion 1 BiH“, „1 VRECE\_8-11-2016\_Kamion 1“; e-mail od 08.11.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom faktura, **DT 88-44** -JCI IM H-90511 od 16.11.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 14.11.2016. i dokumenti: „1 MJERE\_14-11-2016\_Kamion 1 BiH“, „1 VRECE\_14-11-2016\_Kamion 1“; e-mail od 15.11.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom faktura, **DT 88-45** -JCI IM H-92607 od 23.11.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji – „sheet – info“ od 22.11.2016. i dokumenti: „1 MJERE\_22-11-2016\_Kamion 1 BiH“, „1 VRECE\_22-11-2016\_Kamion 1“; e-mail od 22.11.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom faktura, **DT 88-46** -JCI IM H-95160 od 01.12.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 29.11.2016. i dokumenti: „1 MJERE\_29-11-2016\_Kamion 1 BiH“, „1 VRECE\_29-11-2016\_Kamion 1“; e-mail od

30.11.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom faktura, **DT 88-47** -JCI IM H-96656 od 07.12.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji – „sheet – info“ od 06.12.2016. i dokumenti: „1 MJERE\_5-12-2016\_Kamion 1 BiH“, „1 VRECE\_5-12-2016\_Kamion 1“; e-mail od 06.12.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom faktura, **DT 88-48** -JCI IM H-98794 od 14.12.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 12.12.2016. i dokumenti: „1 MJERE\_12-12-2016\_Kamion 1 BiH“, „1 VRECE\_12-12-2016\_Kamion 1“; e-mail od 13.12.2016. kojim su dostavljene fakture sa prilogom faktura, **DT 88-49** -JCI IM H-101176 od 22.12.2016. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 20.12.2016.; dokumenti: „1 MJERE\_20-12-2016\_Kamion 1 BiH“, „1 VRECE\_20-12-2016\_Kamion 1“; originalna fakturna izvoznička iz R. Turske broj: 032357-358 od 20.12.2016- i Excel faktura: „ENKO 1 – 19-12-2016“, **DT 88-50** -JCI IM H-4544 od 25.01.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 23.01.2017.; e-mail od 23.01.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 24.01.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-51** -JCI IM H-8451 od 09.02.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 07.02.2017.; e-mail-ovi od 07.02.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 07.02.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-52** -JCI IM H-10178 od 15.02.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 13.02.2017.; e-mail-ovi od 14.02.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 14.02.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-53** -JCI IM H-12045 od 23.02.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 20.02.2017.; e-mail-ovi od 20.02. i 21.02. 2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 21.02.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-54** -JCI IM H-13911 od 02.03.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 27.02.2017.; e-mail od 27.02.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 28.02.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-55** -JCI IM H-15861 od 08.03.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 08.03.2017.; e-mail od 06.03.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 07.03.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-56** -JCI IM H-18196 od 15.03.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 13.03.2017.; e-mail od 14.03.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 14.03.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-57** -JCI IM H-20219 od 23.03.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 20.03.2017.; e-mail od 20.03.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 21.03.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-58** -JCI IM H-22233 od 29.03.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 27.03.2017.; e-mail od 27.03.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 28.03.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-59** -JCI IM H-24306 od 05.04.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 03.04.2017.; e-mail od 03.04.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 04.04.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-60** -JCI IM H-26430 od 12.04.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet

– info“ od 11.04.2017.; dokumenti: „1 MJERE\_11-4-2016\_Kamion 1 BiH“, „1 VRECE\_11-4-2016\_Kamion 1“; e-mail od 11.04.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-61** -JCI IM H-30138 i H-30141 od 26.04.2017. godine; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 24.04.2017.; e-mail-ovi od 25.04.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 25.04.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-62** -JCI IM H-33577 i H-33582 od 10.05.2017. godine; dokumenti sa osnovnim podacima o deklaracijama „sheet – info“ od 09.05.2017.; e-mail-ovi od 09.05.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 09.05.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail-ovi od 08.05. i 09.05.2017. godine kojim su dostavljene sveske, sa prilogom sveski, **DT 88-63** -JCI IM H-35905 od 18.05.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 16.05.2017.; e-mail od 16.05.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail od 16.05.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, **DT 88-64** -JCI IM H-38111 od 24.05.2017. godine; dokument sa osnovnim podacima o deklaraciji „sheet – info“ od 23.05.2017.; e-mail-ovi od 23.05.2017. kojim su dostavljeni dokumenti „MJERE i VREĆE“ sa prilogom obračuna mjera i vreća; e-mail-ovi od 23.05.2017. kojim su dostavljene fakture sa prilogom dostavljenih faktura, e-mail od 22.05.2017. kojim je dostavljena sveska, sa prilogom sveske, **DT-89** Narudžbenice trgovačkih radnji, fizičkih i pravnih lica: Nermin – TR Elvira Brčko; Tr Butik Fashion Banja Luka, TD Aida i TD LE-LA Sarajevo; Eminent d.o.o. Odžak i uplatnice Oniki d.o.o. Sarajevo pronađena analizom sadržaja centralnih jedinica računara, laptopa, DVD-ova i CD-ova privremeno oduzetih od Gonjanin Ekrema i Popata Armina, **DT-90** Akt UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-84/17 od 17.07.2017. godine uz priloge: i. Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-84/17 od 17.07.2017. godine, iii. Akt UIO BiH, RC Sarajevo, br. 03/6/II-D-18-3-60-92-1/17 od 28.06.2017. godine sa aktom UIO BiH, RC Sarajevo, /br. 03/6-4/II-18-5816-1/17 od 23.06.2017. godine, **DT-91** Akt UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-99/17 od 29.09.2017. godine, uz priloge: i. Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama – analiza dokumentacije, UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-98/17 od 29.09.2017. godine, **DT-91-1** Akt UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-136/17 od 03.11.2017. godine , uz prilog: i. Dopuna Izvještaja od 29.09.2017. godine, UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-135/17 od 03.11.2017. godine, **DT-92** Akt UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-136/17 od 31.10.2017. godine, uz priloge: i. Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-135/17 od 31.10.2017. godine, **DT-93** Akt UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-09-2-50-5-17-6-44/17 od 26.06.2017. godine, uz priloge: i. Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-45/17 od 26.06.2017. godine, ii. Akt UIO BiH, RC Tuzla, br. 04/5/IV-17-1-1207/17 od 21.06.2017. godine, iii. Akt UIO BiH, RC Tuzla, Odsjek za poreze, br. 04/5/IV-17-1-1207/17 od 21.06.2017. godine, iv. Akt UIO BiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-2-1892/17 od 21.06.2017. godine, v. Ovjerena poreska kartica na dan 21.06.2017. godine, vi. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 06.01.2015. godine, za poreski period 1512, vii. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 05.02.2016. godine, za poreski period 1601, viii. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 04.03.2016. godine, za poreski period 1602, ix. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 03.04.2016. godine, za poreski period 1603, x. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 03.05.2016. godine, za poreski period 1604, xi. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 01.06.2016. godine, za poreski period 1605, xii. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 03.07.2016. godine, za poreski period 1606, xiii. PDV prijava

poreskog obveznika „Alper Trade“ od 01.08.2016. godine, za poreski period 1607, xiv. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 03.09.2016. godine, za poreski period 1608, sa službenom zabilješkom od 08.02.2017. godine, xv. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 02.10.2016. godine, za poreski period 1609, xvi. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 01.11.2016. godine, za poreski period 1610, xvii. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 04.12.2016. godine, za poreski period 1611, xviii. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 07.01.2017. godine, za poreski period 1612, xix. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 07.02.2017. godine, za poreski period 1701, xx. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 05.03.2017. godine, za poreski period 1702, xxi. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 07.04.2017. godine, za poreski period 1703, xxii. PDV prijava poreskog obveznika „Alper Trade“ od 05.05.2017. godine, za poreski period 1704, xxiii. Zaključak o prekidu postupka, UIO BiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-UP-1-488/17 od 27.02.2017. godine, xxiv. Zaključak o prekidu postupka, UIO BiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-UP-1-488/17 od 27.02.2017. godine, xxv. Zaključak o prekidu postupka, UIO BiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-UP-1-732/17 od 23.04.2017. godine, xxvi. Zaključak o prekidu postupka, UIO BiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-UP-1-1033/17 od 04.05.2017. godine, xxvii. Zaključak o prekidu postupka, UIO BiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-UP-1-1291/17 od 29.05.2017. godine, xxviii. Zaključak o prekidu postupka, UIO BiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-UP-1-1583/17 od 27.06.2016. godine, xxix. Zaključak o prekidu postupka, UIO BiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-UP-1-1622/17 od 18.07.2016. godine, xxx. Zaključak o prekidu postupka, UIO BiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-UP-1-2061/17 od 22.08.2016. godine, xxxi. Spisak obveznika kojima je odobren povrat PDV-a, UIOBiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-2-34-24/16 od 15.02.2016. godine, xxxii. Spisak obveznika kojima je odobren povrat PDV-a, UIOBiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-2-34-43/16 od 15.03.2016. godine, xxxiii. Spisak obveznika kojima je odobren povrat PDV-a, UIOBiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-2-34-65/16 od 15.04.2016. godine, xxxiv. Spisak obveznika kojima je odobren povrat PDV-a, UIOBiH, RC Tuzla, br. 04/5-3/IV-17-2-34-83/16 od 18.05.2016. godine, **DT-94** Akt Osnovnog suda Brčko Distrikt BiH, br. 096-0-RegZ-17-001338 od 08.08.2017. godine uz Rješenje o registraciji pravnog lica „Alper Trade“ d.o.o. Dubrave Brčko distrikt BiH, br. 096-0-Reg-16-001243 od 29.12.2016. godine, **DT-95** Akt Općinskog suda u Sarajevu, br. 065-0-RegZ-17-006087 od 28.08.2017. godine uz Rješenje o upisu u sudski registar subjekta upisa „Arbelšped“ d.o.o. Sarajevo, br. UF/I 2033/99 od 18.11.1999. godine, **DT-96** Akt Porezne uprave Federacije BiH, br. 13-9-04-15-1-3918-1/17 od 09.08.2017. godine, uz priloge: i. Odgovor Porezne ispostave Centar, br. 13-9/2-15-1-3992/17 od 08.08.2017. godine, ii. Lista osiguranih lica br. 13-9/2-15-4-3992-1/17 od 08.08.2017. godine, iii. Lista osiguranih lica br. 13-9/2-15-4-3992-2/17 od 08.08.2017. godine i iv. MIP obrazac 1023 za porezni period 05.2017. godine, **DT-97** Akt Granične policije BiH br. 17-10-2-04-22-279-98/16 od 13.06.2017. godine sa podacima prelazaka državne granice, **DT-98** Akt Granične policije BiH, br. 17-10-2-04-22-279-138/16 od 25.10.2017. godine sa podacima prelazaka državne granice, **DT-99** Akt UIO BiH – RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-81/17 od 14.07.2017. godine, uz priloge: i. Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama UIO BiH – RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-81/17 od 14.07.2017. godine, ii. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, UIO BiH – RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-74/17 od 12.07.2017. godine, sa računima kao u tački od 1. do 4. potvrde (uz prevod računa na b/h/s jezik), iii. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, UIO BiH – RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-75/17 od 12.07.2017. godine, iv. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, UIOBiH – RC Tuzla, br. 05/4-3/IV+50-5-17-6-76/17 od 13.07.2017. godine, sa računima kao u tački od 1. do 3. potvrde (uz prevod računa na b/h/s jezik), v. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, UIOBiH

– RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-77/17 od 13.07.2017. godine, **DT-100** Naredba za privremeno oduzimanje predmeta Suda BiH, br. S1 2 K 021246 17 Krn 16 od 07.07.2017. godine, **DT-101** Odluka o davanju imuniteta od krivičnog gonjenja, Tužilaštvo BiH, br. A-337/17 od 07.09.2017. godine, **DT-102** Naredba Suda BiH za provođenje posebnih istražnih radnji, br. S1 2 K 021246 16 Krn od 15.03.2016. godine, **DT-103** Naredba Suda BiH za provođenje posebnih istražnih radnji, br. S1 2 K 021246 16 Krn 2 od 14.04.2016. godine, **DT-104** Rješenje Suda BiH, br. S1 2 K 021246 16 Krn 3 od 19.04.2016. godine, **DT-105** Naredba Suda BiH za provođenje posebnih istražnih radnji, br. S1 2 K 021246 16 Krn 5 od 05.04.2017. godine, **DT-106** Naredba Suda BiH za provođenje posebnih istražnih radnji, br. S1 2 K 021246 16 Krn 6 od 24.04.2017. godine, **DT-107** Naredba Suda BiH za provođenje posebnih istražnih radnji, br. S1 2 K 021246 16 Krn 7 od 04.05.2017. godine, **DT-108** Naredba Suda BiH za provođenje posebnih istražnih radnji, br. S1 2 K 021246 16 Krn 7 od 12.05.2017. godine, **DT-109** Naredba Suda BiH za provođenje posebnih istražnih radnji, br. S1 2 K 021246 16 Krn 12 od 31.05.2017. godine, **DT-110** Akt UIO BiH, RC Tuzla, br. 05/4-3/IV-50-5-17-6-137/17 od 07.11.2017. godine, sa prilogom: i. Zapisnik o kontroli, UIO, RC Tuzla, br. 04/5-2/IV-17-1-38-2-658/16 od 06.11.2017. godine, **DT-111** Izvod iz kaznene evidencije za Pavitinović Hazema, MUP Tuzlanskog kantona, PU Tuzla, broj 08-05/4-1-04.7-3-5-8178/17 od 25.08.2017. godine, **DT-112** Izvod iz kaznene evidencije za Poplata Armina, MUP RS, PU Doboј, broj 14-02/1-234.1-461/17 od 04.10.2017. godine, **DT-113** Izvod iz kaznene evidencije za Ibralić Antu, Brković Sulejmana, Alagić Asima i Kurtanović Azema, MUP Tuzlanskog kantona, PU Tuzla, br. 08-05/4-1-04.7-3-5-10794/17 od 06.11.2017. godine, **DT-114** Rješenje Tužilaštva BiH, br. T20 0 KTO 0011889 16 od 02.06.2017. godine, **DT-115** Informacija Gonjanin Enesa upućena Tužilaštvu BiH (dokument pronađen u računaru Gonjanin Ekrema pod imenom „Enko dopis“), **DT-116** Zapisnik o saslušanju osumnjičenog Armina Poplate, Tužilaštvo BiH broj: T20 0 KTO 0011889 16 od 03.11.2017. godine, **DT-117** Zapisnik UINO BiH o saslušanju svjedoka Čamile Hadžić broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-49/17 od 30.06.2017. godine., **DT-117-1** Zapisnik UINO BiH o saslušanju svjedoka Čamile Hadžić broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-111/17 od 04.10.2017. godine, **DDT-118** Tužilaštvo BiH - Popis troškova krivičnog postupka nastalih u toku sitrage broj: T20 0 KTOV 0011889 16 od 22.03.2022. godine, **DDT-119** Izvještaj UINO BiH regionalni centar Tuzla o poduzetim mjerama i radnjama broj: 05/4-3/IV-09-2-5-26-14/17 Ku:11.26/17 od 09.03.2022. godine **DDT-120** Dopis Suda BiH broj: S1 2 K 026684 17 Ko 27.01.2022. godine, **DDT-120-1** Presuda Suda BiH u predmetu Tužilaštvo BiH protiv optuženog Djevata Berovikj broj: S1 2 K 026684 17 Ko od 20.11.2017. godine, **DDT-120-2** Presuda Suda BiH u predmetu Tužilaštvo BiH protiv optuženog Nevzata Berovikj broj: S1 2 K 027065 17 Ko od 12.12.2017. godine.

U završnim riječima optužba je prvenstveno ukazala da su izvedenim dokazima, kako dokazima Tužilaštva tako i dokazima odbrane, potvrđeni navode optužnice, odnosno da su optuženi, kao članovi grupe za organizovani kriminal koju je organizovao i kojom je rukovodio Enes Gonjanin zajedno sa bratom Ekremom Gonjaninom, počinili krivična djela koja im se stavljuju na teret. Prema navodima optužbe, izvedeni dokazi ukazuju da je firma Alpertrade vršila uslugu posredovanja, a koja je uključivala prevoz robe iz Turske u BiH za stvarne vlasnike tj. trgovce iz BiH, zatim da je firma Alpertrade plaćala manje uvozne dažbine, te su optuženi u toku inkriminisanog perioda podnosili PDV prijave u kojima su tražili povrat PDV-a ili korištenje istog za naredne porezne periode i tom prilikom im je od strane UIO BiH isplaćeno 92.406,00 KM. Detaljno analizirajući provedene dokaze, odnosno iskaze svjedoka i vještaka, tužilac je ukazao da je nesporno dokazano da se Alpertrade bavio uslugom formalnog posredovanja u uvozu robe, jer

stvarni kupci tekstilne robe nisu imali ovlaštenja, niti su bili registrovani za uvoz robe iz inostranstva. Tužilac se u svojim završnim riječima pozvao i na presude Suda BiH u kojima su donesene osuđujuće presude za inkrimisane radnje u ovom predmetu protiv Nevzada i Dževata Berovića.

Osvrćući se na pojmove šoping tura, depo, fiktivna veleprodaja i maloprodaja uvozne robe, usluga posredovanja, fiktivne fakture iz Turske, razlika između ulaznog i izlaznog PDV-a, Tužilaštvo je detaljno objasnilo način vršenja krivičnih djela optuženih u ovom predmetu. Kada su u pitanju svjedoci optužbe, tužilac je istakao da je jedan manji broj svjedoka, uslijed proteka vremena, straha, bliskosti sa optuženim, zbumjenosti pitanjima ili drugih okolnosti, izmijenilo dio svog iskaza.

Kada je u pitanju organizovana kriminalna grupa, Tužilaštvo je istaklo da je Enes Gonjanin početkom decembra 2015.godine organizovao i dalje rukovodio grupom za organizovani kriminal za koju je, prema tvrdnji Tužilaštva, iskoristio strukturu ranije uspostavljenu u firmi Alejna, kojoj grupi su kao pripadnici pristupili, i u okviru iste djelovali Ekrem Gonjanin, Sulejman Brković, Asim Alagić, Azem Kurtanović, Hazem Pavitinović, Armin Poplata, Dževat Berović, Nevzad Berović, Alen Gojak i dr. Ova grupa je, prema stavu tužioca, organizovana radi sticanja materijalne koristi vršenjem poreske utaje i prevare, te su Enes Gonjanin i ostali optuženi svjesno i sporazumno kontinuirano vršili radnje kojima su iskoristili firmu Alpertrade za izbjegavanje plaćanja poreskih obaveza.

Na kraju, Tužilaštvo se osvrnulo i na dokaze odbrane, apostrofirajući nalaz vještaka Čedomira Spasojevića, koji se prema stavu Tužilaštva u potpunosti slaže sa činjenicama na kojima se temelji optužnica. U odnosu na dokaze koji se odnose na druga pravna lica, koja su prema mišljenju odbrane poslovala na isti način kao Alpertrade, tužilac je istakao da je moguće da su ta pravna lica imala isti modalitet poslovanja kao Alpertrade, odnosno organizovanje šoping tura, ali da to ne znači da su utajili porez i vršili porezne prevare poput pravnog lica Alpertrade. Tužilaštvo je zaključno, predložilo da sud optužene proglaši krivim, te da im izrekne kazne u okviru zakonom propisanog raspona, uzimajući u obzir kako otežavajuće tako i olakšavajuće okolnosti.

### **3. Zajednički dokazi odbrane**

Po zajedničkom prijedlogu svih odbrana u ovom predmetu, u svojstvu svjedoka saslušani su: Selma Čaušević, Senad Šaković, Sifet Sofović, Arijana Redžepović, Almir Pašić, Edin Cernica, te kao vještak ekonomske struke Čedomir Spasojević. Kao zajednički dokaz odbrane, provedeni su i uvršteni u predmetni spis materijalni dokazi: (DO) Nalaz o vještačenju od dana 23.12.2021. godine, vještak Čedomir Spasojević i (DO-1) Potvrda Porezne uprave Brčko distrikt broj: 14.9-04.3.62/22 LM od 19.01.2022. godine.

#### **3.1. Odbrana Ekrema Gonjanina i pravnog lica „Alpertrade“, doo Dubrave**

Po prijedlogu odbrane optuženog Ekrema Gonjanina, na glavnom pretresu je proveden i uvršten u sudski spis kao dokaz (O1) Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Ekrema Gonjanina, Tužilaštvo BiH, broj: T20 0 KTO 0011889 16 od 02.11.2017. godine.

U završnim riječima odbrana Ekrema Gonjanina je prvenstveno ukazala na nedostatke dispozitiva optužnog akata, koji se tiču bitnih elemenata bića krivičnog djela. Odbrana ističe da svijest o krivičnom djelu označava svijest o svim zakonskim obilježjima krivičnog

djela, a što podrazumjeva svijest o radnji, posljedici, i uzročnom odnosu između njih. Po navodima obrane, u pogledu izvršenja krivičnog djela poreska utaja ili prevara, optužba se bavila subjektivnim odnosom optuženog, ali su elementi direktnog umišljaja potpuno izostali u činjeničnom supstratu optužbe kod činjeničnog opisa krivičnog djela koji se odnosi na povrat PDV-a. Branilac je stava da dva elementa direktnog umišljaja moraju biti obuhvaćena u činjeničnom supstratu optužnice, što u konkretnom slučaju nije u cijelosti ispoštovano. Odbrana je istakla da je vještak ekonomski struke u nalazu detaljno dao objašnjenje te utvrdio da je Alpertrade fakturisao robu većem broju kupaca, te je po tom osnovu izdato ukupno 5.320 pojedinačnih otpremnika. Branilac je posebno istakao optužnu tvrdnju da su turske firme po ranijem dogovoru sa Enesom i Ekremom Gonjaninom sačinjavali fiktivne fakture, gdje su unosili stvarnu količinu robe sa višestruko umanjenom stvarnom vrijednosti robe, po osnovu čega je Alpertrade plaćao manje uvozne dažbine, i neosnovano koristili ulazni PDV sa pravom odbitka bez stvarnog ispunjenja uslova iz člana 32. stav 2. Zakona o PDV-u. Odbrana je u tom smislu istakla da su, u okviru svjedočenja odbrane dobili odgovor na pitanje da li je moguće da se prilikom carinjenja robe, višestruko umanji stvarna vrijednost robe što je nemoguće, jer je vrijednost robe podlijegala kontroli od strane inspekcije. Odbrana je navela da je na fakturama izdatim od strane turskih firmi bila navedena konačna cijena sa paritetom CPT, za koju je vještak Spasojević pojasnio da označava jedan od međunarodnih trgovinskih termina, te je vidljiva na svim fakturama. Odbrana je pozivajući se na nalaz i mišljenje vještaka, istakla da je obračunat i uplaćen PDV po osnovu uvoza, i naglasila da povrat PDV-a nikada nije osporen od strane UIO BiH. Branilac je na kraju istakao da će se sasvim sigurno pojaviti sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela, te predložio donošenje oslobođajuće presude u smislu odredbi člana 284. tačka c) ZKP BiH. U nastavku izlaganja završnih riječi odbrana je istakla i par činjenica u pogledu krivičnog djela pranje novca, te istakla da je u toku postupka uložila kao dokaz i zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Ekrema Gonjanina, iz kojeg je vidljivo da tada osumnjičeni Ekrem Gonjanin nije upoznat sa krivičnopravnim radnjama opisanim pod tačkom III optužnice, odnosno da optuženi tokom istrage nije obaviješten o djelu za koje se tereti tačkom III optužnice, iz čega proizilazi da mu je povrijeđeno pravo da mu se omogući izjašnjenje. Na kraju odbrana je predložila da se optuženi Ekrem Gonjanin oslobodi krivične odgovornosti.

Optuženi Ekrem Gonjanin se pridružio navodima svog branioca.

Odbrana pravnog lica „Alpertrade“ je na glavnom pretresu kao dokazni materijal provela sljedeću dokumentaciju: **O7-1** - Ovjerena fotokopija propratni akt Suda broj S1 2 K 026686 17 K od 09.03.2020. godine, **O7-2** - Propratni akt UIKO BiH broj: 04-09-2-1336-34/17 od 09.03.2020. godine kojim su dostavljene odluke o produženju postupka kontrole, **O7-2-1** - Odluka o odboravanju produženja postupka kontrole UIKO BiH broj: 04-17-1-38-347-2 od 15.10.2019. godine, **O7-2-2** - Odluka o odboravanju produženja postupka kontrole UIKO BiH broj: 04-17-1-38-345-2 od 15.10.2019. godine, **O7-2-3** - Odluka o odboravanju produženja postupka kontrole UIKO BiH broj: 04-17-1-38-344-2 od 15.10.2019. godine, **O7-2-4** - Odluka o odboravanju produženja postupka kontrole UIKO BiH broj: 04-17-1-38-343-2 od 16.10.2019. godine, **O7-2-5** - Odluka o odboravanju produženja postupka kontrole UIKO BiH broj: 04-17-1-38-342-2 od 16.10.2019. godine, **O7-2-6** - Odluka o odboravanju produženja postupka kontrole UIKO BiH broj: 04-17-1-38-341-2 od 16.10.2019. godine, **O7-2-7** - Akt Suda BiH broj: S1 2 K 026686 17 K od 10.12.2019. godine kojim je braniocu dopostavljen odgovor UIKO BiH, **O7-2-8** - Akt UIKO BiH Sektora za provođenje propisa u potpisu pomoćnik direktora, **O7-2-9** - Akt Sektora za

poreze broj: 04-09-2-1336-26/17 od 02.12.2019. godine gdje su taksativno navedeni razlozi odnosno naznačeni svaki pojedinačno naveden zapisnik kada je izvršena kontrola. Značaj ćemo citirati u završnoj riječi, **O7-3** - Akt Suda broj: S1 2 K 026686 17 K od 28.01.2020. godine, **O7-3-1** - Akt UINO BiH Sektor za poreze broj: 04/2-09-2-1336-30/17 od 21.01.2020. godine – informacija dostavlja se, **O7-3-2** - Akt UINO BiH Sektor za poreze broj: 05/3-09-2-1336-31/17 od 24.01.2020. godine kojim se Sudu BiH dostavlja opva informacija, **O7-3-3** - Zapisnik o kontroli UINO BiH Sektor za poreze broj: 04/4-1/IV-17-1-UP-I-46-070/18-OP od 08.01.2020. godine, **O7-3-4** - Zapisnik o kontroli UINO BiH Sektor za poreze broj: 04/4-1/IV-17-1-UP-I-46-071/18-OP od 08.01.2020. godine, **O7-3-5** - Zapisnik o kontroli UINO BiH Sektor za poreze broj: 04/4-1/IV-17-1-UP-I-46-075/18 od 08.01.2020. godine, **O7-3-6** - Zapisnik o kontroli UINO BiH Sektor za poreze broj: 04/4-1/IV-17-1-UP-I-46-064-1/17- od 08.01.2020. godine, **O7-3-7** - Zapisnik o kontroli UINO BiH Sektor za poreze broj: 04/4-1/IV-17-1-UP-I-46-065-1/18-OP od 08.01.2020. godine, **O7-3-8** - Zapisnik o kontroli UINO BiH Sektor za poreze broj: 04/4-1/IV-17-1-UP-I-46-066-1/18- od 08.01.2020. godine, **O7-4** - Rješenje UINO BiH Regionalni centar Tuzla broj: 04/05-2/IV-17-1-38-3-658/16 od 20.11.2017. godine. **O7-4-1** - Rješenje UINO BiH Banja Luka broj: 01/4-2-UP/II-47/18 od 19.12.2018. godine, (dokaz ponovo uložen na ročištu dana 30.03.2022. godine sa propratnim aktom UINO BiH broj: 01/4-2-UP/II-47-2/18 od 14.03.2022. godine), **O7-5** - Zapisnik o ispitivanju pravnog zastupnika osumnjičenog Tužilaštvo BiH, broj: T20 0 KTO 0011889 16 od 06.11.2017. godine.

Zastupnik pravnog lica Alpertrade-a advokat Kemo Kapur u završnoj riječi je istakao da Tužilaštvo tokom postupka nije dokazalo činjenični supstrat optužnice, a ovakav stav crpi iz lex specialis propisa na kojima je bazirana optužnica, pri tome poentirajući tačno određene relevantne zakonske i podzakonske odredbe (član 11. stavovi 1. i 2., član 12. stav 5., član 17. stav 1. tačka 5., član 32. stav 2. te član 32. stav 7. tačka 2. Zakona o PDV-u, član 65. Pravilnika o PDV-u i član 61. stav 2. Zakona o postupku indirektnog oporezivanja) izvodeći zaključak o pogrešnoj ocjeni navedenih materijalnih propisa od strane Tužilaštva. Osnovna teza odbrane optuženog pravnog lica Alpertrade je da nije izbjegnuto plaćanje PDV-a, i to kako onog po svim uvoznim deklaracijama, tako i obračunavanje izlaznog PDV-a po svim izlaznim fakturama (što proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka angažovanog od strane odbrane). Odbrana je problematizirala zaključak vještaka finansijske struke optužbe, Envera Beganovića, pri čemu odbrana osim insistiranja na tome da nalaz predstavlja samo kopiju nepravosnažnog rješenja UIO BiH broj: 04-5-2/IV-17-1-38-3-658/16 od 20.11.2017. godine, ukazuje i na proizvoljnost, paušalnost i netačnost zaključaka vještaka, prema kojem je poreski obveznik u kontrolisanom periodu neosnovano koristio pravo odbitka PDV-a na uvoz. Nastojeći pobiti navedeno, odbrana je ukazala na činjenicu da je na svakoj uvoznoj deklaraciji kao primalac robe označeno optuženo pravno lice, koje je uvoznik i stvarni vlasnik robe zbog čega ima pravo na odbitak ulaznog poreza koji je platio prilikom uvoza dobara. Prema stavu zastupnika, Tužilaštvo je trebalo svoje navode uskladiti sa Sektorom carina koji je potvrdio da je predmetna roba - roba optuženog pravnog lica.

Branilac pravnog lica Alpertrade-a, je kroz činjenično osporavanje optužnice ukazao da paragraf optužnice na strani 42 ukazuje da je istraga na samom početku bila usmjerena prema većem broju osumnjičenih lica i za veći broj krivičnih djela, a koja lica nemaju nikakvu procesnu podudarnost sa licima navedenih u optužnici. Nadalje je naveo da je Tužilaštvo imalo niz propusta kao i da nije provelo nijednu istražnu radnju u pravcu dokazivanja svojih tvrdnjii. U tom smislu, branilac je ukazao kako Tužilaštvo tvrdi da je većina EURO 1 obrazaca lažna, a suprotno tome, svi svjedoci su potvrdili da se radi o

originalnim obrascima, dok za tvrdnju da se carinske prijave zasnivaju na fiktivnim fakturama, nema niti jedan materijalni dokaz. Odbrana je ukazala da na osnovnu tvrdnju Tužilaštva, da PDV od 17% nije obračunat u cijenu prijevoza tekstila iz Turske u BiH netačna, te pojasnila da su prilikom saslušanja svjedoka odbrane, inspektori koji su neposredno radili na uvozu robe od strane firme Alpertrade potvrdili da su raspolagali sa kompletnom dokumentacijom neophodnom za uvoz tekstilne robe.

U odnosu na izvedene dokaze optužbe, odbrana je ukazala da su izjave svjedoka bile unaprijed pripremljene, te da su svjedoci zbog pritiska i mogućeg krivičnog gonjenja bezuvjetno potpisivali takve izjave, i da je postupanje ovlaštenih službenih lica UIO u fazi istrage bilo usmjereni ka zbunjivanju svjedoka. Odbrana smatra da iskazima svjedoka odbrane sud treba u potpunosti pokloniti vjeru, jer se radi o neposrednim i stručnim svjedocima, koji su sudjelovali kao ovlaštena službena lica UIO BiH. Odbrana se u završnoj riječi fokusirala i na niz materijalnih dokaza Tužilaštva BiH u sklopu tačke c) optužnice, a koje materijalne dokaze odbrana smatra irrelevantnim.

U nastavku branilac se detaljno osvrnuo na nalaz i mišljenje vještaka ekonomskе struke Envera Beganovića te, tumačeći odredbu člana 64. Zakona o PDV, da fiktivni promet znači obavljanje poslovnih djelatnosti s ciljem da se prevarom izbjegne plaćanje PDV-a, navodeći da ni u jednoj fazi nabavke i prodaje robe nije bilo elemenata obavljanja djelatnosti s ciljem da se prevarom izbjegne plaćanje PDV, kako se to u optužnici opisuje. Odbrana ukazuje kako je prilikom vršenja kontrole poreznog obveznika od strane UIO BiH, pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te s tim u vezi izvršena i pogrešna primjena materijalnih propisa. Branilac je postavio i pitanje zašto UIO BiH, ukoliko je raspolagala sa navodnim informacijama da nije plaćen PDV na uslugu posredovanja, nije ponovila kontrolu kod poreskog obveznika, prihvatiла sve uvoze kao nesporne i jednostavno izvršila dodatni obračun/razrez porezne obaveze.

Branilac je ukazao i na činjenicu da se sud bavi pitanjem krivice, a da prethodno nije okončan upravni postupak pred UIO BiH, s obzirom da Rješenje o razrezu poreza i Zapisnik o kontroli nisu pravosnažni, dakle postoji prethodno pravno pitanje koje u ovom predmetu nije riješeno. Odbrana je ukazala i na pravni nedostatak optužnice u odnosu na pravno lice Alpertrade, u kojoj nedostaje činjenični supstrat optuženja sa zakonskim obilježima iz kojih proizilaze radnje izvršenja krivičnog djela.

Konačno odbrana optuženog pravnog lica Alpertrade predložila je da sud, primjenom načela in dubio pro reo, donese odluku kojom se pravno lice Alpertrade oslobođa od optužbe.

### **3.2. Odbrana Sujelmana Brkovića**

Odbrana Sujelmana Brkovića nije imala samostalnih dokaznih prijedloga, ali je u sklopu završnih riječi, na okolnosti imovnog stanja optuženog, i prijedloga za oslobođanje troškova krivičnog postupka, uložila u spis materijalnu dokumentaciju kako slijedi: Rješenje Federalnog zavoda za mirovinsko i penzиона osiguranje broj 1810-6445/17-1 od 07.11.2017. godine); Uvjerenje Kantonalnog poreznog ureda Tuzla, broj 13-3/1-12-52278 od 12.02.2021. godine; Izjava, Grad Tuzla broj 3227 od 12.02.2021. godine; Otpusno pismo Klinički centar Univerziteta Tuzla, broj OBR -125 od 26.03.2019. godine; Nalaz i mišljenje radiologa Klinički centar Univerziteta Tuzla, broj OBR 48 od 09.08.2019. godine;

Specijalistički nalaz Klinički centar Univerziteta Tuzla, broj OBR – 76 od 16.08.2019. godine.

U završnim riječima odbrana je dala osvrt na pravnu kvalifikaciju i činjenični supstrat dispozitiva optužnice, položaj i eventualne radnje optuženog sa posebnim akcentom na provedene dokaze, pri čemu je poentirala da izvršilac krivičnog djela porezne utaje može biti samo lice sa posebnom svojstvima, koje mora biti svjesno i imati namjeru za izvršenje djela, a što u konkretnom nije slučaj. Odbrana je ukazala na postojanje više manjkavosti kako optužnice, tako i postupka, od kojih najznačajnije rezultiraju označavanjem optužnice od strane odbrane nepotpunom i nerazumljivom (nepoznato je koliki iznos PDV-a se stavlja na teret optuženom), njenog dispozitiva protivrječnim, nejasnim i kontradiktornim (iz opisa ne proizilazi ko je navodno dao lažne podatke i kom poreskom organu, kao i koje radnje Brkovića su doprinijele podnošenju ili nepodnošenju poreskih prijava, postojanje dvije radnje izvršenja krivičnog djela - jedna koja predstavlja povrat PDV-a po osnovu fiktivnog uvoza i druga izbjegavanje obračuna PDV-a po osnovu posredničke provizije), nedostatak označavanja blanketne dispozicije u optužnici, te nepostojanje dokaza Tužilaštva da se radilo o fiktivnim fakturama, kao i da je optuženi uključen u finansijsko poslovanje firme Alpertrade. U kontekstu navedenog, odbrana je kontinuirano ukazivala da optuženi nikada nije bio zaposlenik firme Alpertrade, da je po profesiji vozač koji je dugi niz godina bio nezaposlen, sa povremenim angažmanom vozača putničkog minibusa za prevoz lica na relaciji Brčko-Istanbul-Brčko. Konačno, odbrana smatra da iz provedenih dokaza proizilazi da se u radnjama optuženog nisu stekla obilježja predmetnih krivičnih djela, zbog čega zaključuje da Tužilaštvo nije van razumne sumnje dokazalo njihovo postojanje ni izvršenje, te predložilo da sud optuženog oslobodi od optužbe zbog nedostatka dokaza.

Optuženi Sulejman Brković se saglasio sa izlaganjem svoje braniteljice.

### **3.3. *Odbrana Azema Kurtanovića***

Odbrana optuženog Azema Kurtanovića nije imala samostalnih dokaznih prijedloga, a u sklopu završnih riječi branilac je istakao da vozač ne može biti izvršilac krivičnog djela poreske prevare ili utaje, jer se ovo krivično djelo može jedino izvršiti sa direktnim umišljajem. Odbrana je iznijela tvrdnju da optuženom nisu bili poznati podaci koji se tiču poreskih davanja preduzeća, te isti nije mogao da uskrati davanje ovih podataka ili da daje lažne podatke o stečenim oporezivim prihodima preduzeća. Odbrana je takođe navela da u potvrđenoj optužnici nisu individualizirane inkriminisane radnje optuženog, već Tužilaštvo inkriminaciju zasniva na tezi „šoping tura“ kao metoda uvoza robe od strane preduzeća Alpertrade-a. Branilac je istakao činjenicu da Tužilaštvo nije identifikovalo lice po imenu Ersin, niti je saslušalo lice po imenu Amel Husić. Odbrana osporava i činjenicu da se kao organizator grupe navodi Enes Gonjanin, brat optuženog Ekrema Gonjanina, koji prema tvrdnjama odbrane u toku istrage nije saslušan, niti je u tom smislu Tužilaštvo izvodilo dokaze. Branilac je ukazao da tužiocu koji je podigao optužnicu u ovom predmetu nisu poznati pravni termini kao što su: fiktivna faktura ili faktura neistinitog sadržaja, tvrdeći da se ovdje radi o fiktivnim pravnim poslovima i fiktivnim fakturama, što prema stavu odbrane nije tačno, jer je na osnovu tih faktura vršen promet robe, te su iste bile osnov postupka carinjenja. Na kraju, stav odbrane je da Tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi Azem Kurtanović izvršio krivično djelo za koje je optužen, te predložila da se na osnovu člana 284. tačka c) ZKP BiH optuženi oslobodi od optužbe.

Optuženi Azem Kurtanović se saglasio sa navodima svog branioca.

### **3.4. Odbrana Asima Alagića**

Odbrana optuženog Asima Alagića nije imala samostalnih dokaznih prijedloga, a u sklopu završnih riječi branilac je istakao da je Tužilaštvo saslušalo više desetina svjedoka, stručnih lica, vještaka, izvelo brojnu dokumentaciju, dok optuženi nije predložio nikakve dokaze, upravo zbog toga što se iz provedenih dokaza Tužilaštva ne može izvesti zaključak da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljuju na teret. Odbrana je navela da je čudno i neobjasnjivo zašto su izostavljeni kao optuženi kupci predmetne robe i vlasnici manjih radnji u BiH koji kasnije trguju tom robom, a da pri tom ta lica nisu dobila nikakav imunitet. Odbrana je istakla da među optuženima nema lica koja vode računovodstvo, lica koja utvrđuju cijene u Turskoj ili u BiH, prevoznike robe iz Turske u BiH, zaposlenike iz depoa u Istanbulu, davaoce računa i dr.. Odbrana se pozvala i na predmet Anes Sadiković i dr., koji se vodi pred Sudom BiH u kojem su optuženi radnici u depou u Istanbulu, ali nisu optuženi vozači putnika, dok su u ovom predmetu optuženi vozači putnika a nisu radnici iz depoa u Istanbulu. Odbrana je navela da Tužilaštvo ni jednim provedenim dokazom nije utvrdilo da je optuženi izvršio radnje koje su navedene u optužnici, odnosno da je izvršio krivično djelo kao saučesnik optuženima Enesu i Ekremu Gonjaninu. Odbrana je ukazala da su se tokom postupka slušali presretnuti telefonski razgovori, a da se u tim razgovorima ne spominje optuženi Asim Alagić, kao i činjenicu da su vožnja putnika u Istanbul i raspitivanje po pijaci ko je od vlasnika radnji zainteresovan za odlazak u Istanbul, u konkretnom slučaju pripremne djelatnosti koje su prema stavu odbrane od sekundarnog značaja i koje nemaju odlučujući značaj u izvršenju krivičnog djela. Na kraju, odbrana je ukazala da nema dokaza da je optuženi počinio radnje koje mu se stavljuju na teret u predmetnoj optužnici te predložio da se u smislu člana 284. tačka c) ZKP BiH optuženi oslobodi od optužbe.

Optuženi Asim Alagić se saglasio sa navodima svog branioca.

### **3.5. Odbrana Hazema Pavitinovića**

Odbrana optuženog Hazema Pavitinovića nije imala samostalnih dokaznih prijedloga, a u sklopu završnih riječi braniteljica je istakla da Tužilaštvo u konkretnom slučaju nije van svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi Hazem Pavitinović počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Imajući u vidu činjenični supstrat optužnice, kao i pravnu kvalifikaciju krivičnog djela, odbrana optuženog se pridružila navodima drugih optuženih, a posebno navodima završnih riječi odbrane pravnog lica Alpertrade. Odbrana je navela da je Tužilaštvo propustilo u fazi istrage poduzeti potrebne istražne radnje čijim bi rezultatima potkrijepilo svoje tvrdnje sadržane u činjeničnom opisu djela, odnosno nije utvrdilo da je društvo Alpertrade u Turskoj posjedovalo depo. Braniteljica je u završnim riječima istakla da Tužilaštvo nije dokazalo da su EURO 1 obrasci lažni, već naprotiv, svi svjedoci uključujući i ovlaštene službene osobe UIO BiH su potvrdili da se radi o autentičnim obrascima. Odbrana je navela da činjenice koje su van svake sumnje dokazane, se ogledaju u tome da su fakture bile ispravne i ovjerene od strane Ministarstva finansija Turske. Braniteljica je ukazala kako Tužilaštvo svoje tvrdnje zasniva na nalazu i mišljenju vještaka Envera Beganovića, a koji nalaz se temelji na nepravomoćnom rješenju i zapisniku o izvršenoj kontroli UIO BIH. Odbrana je navela da nalaz ne sadrži dokumentaciju na osnovu koje je vršeno vještačenje, te je takav nalaz

nepotpun i nevjerodostojan. Ukazivajući na predikatno krivično djelo, odbrana je istakla da je potrebno imati u vidu ulogu i svojstvo optuženog Pavitinovića u djelovanju navodne grupe za organizirani kriminal. Iz činjeničnog opisa, kao i iz izvedenih dokaza proizilazi da je optuženi u konkretnom slučaju radio honorarno kao fizički radnik za društvo Alpertrade. Optuženi nije imao službeno svojstvo, niti potrebno stručno znanje kojim bi na odlučujući način doprinio izvršenju krivičnog djela, a da bi se radilo o grupi za organizovani kriminal, svaki član grupe mora posjedovati zajedničku svijest i volju usmjerenu ka počinjenju određenog krivičnog djela. Odbrana je istakla da Tužilaštvo niti jednim svojim dokazom nije dokazalo volju optuženog usmjerenu ka počinjenju predikatnog krivičnog djela porezne utaje ili prevare. U vezi sa navedenim, odbrana je predložila da sud optuženog Pavitinovića oslobodi optužbe za predmetno krivično djelo.

Optuženi Hazem Pavitinović se saglasio sa navodima svoje braniteljice.

### **3.6. Obrana Armina Poplate i pravnog lica "Arbelšped" doo, Sarajevo**

U okviru izvođenja dokaza odbrane optuženog Armina Poplate, isti je saslušan kao svjedok u svoju korist, te su kao materijalni dokazi izvedeni i prihvaćeni: **O6** - Fotokopija 2 stranice pasoša na ime Armin Poplata; **O6-1** - Fotokopija 2 stranice pasoša na ime Armin Poplata dodatak; **O6-2** - Ljekarski nalaz Prague fertility centre na ime pacijenta Nerina Poplata broj: 846024/1111 od 11.06.2019. godine; **O6-3** - Potvrda rezervacije Booking. com, broj: 1807.156.074, pin kod: 6132.

Pravno lice Arbelšped, na glavnom pretresu je izvelo sledeće materijalne dokaze: **O8** Uvjerjenje UINO BiH Regionalni centar Sarajevo broj :02/6/II-16-11-20-9971/20 od 04.12.2020. godine, **O8-1** Uvjerjenje UINO BiH Regionalni centar Sarajevo broj :02/6/II-16-11-20-7171/21 od 16.08.2021. godine, **O8-2** Uvjerjenje UINO BiH Regionalni centar Sarajevo broj: 02/6/II-16-11-20-481/22 od 19.01.2022. godine, **O8-3** Uvjerjenje Porezna uprava FBiH Kantonalni poreznu ured Sarajevo broj: 13-9/2-12-5-3796/20 S.Dž od 13.12.2020. godine, **O8-4** Uvjerjenje Porezna uprava FBiH Kantonalni poreznu ured Sarajevo broj: 13-9/2-12-5-2783/21 S.Dž od 16.08.2021. godine, **O8-5** Uvjerjenje Porezna uprava FBiH Kantonalni poreznu ured Sarajevo broj: 13-9/2-12-5-188/22 S.Dž od 19.01.2022. godine.

Branilac optuženog Armina Poplate i zastupnik optuženog pravnog lica Arbelšped doo, Sarajevo, su u dali zajedničku završnu riječ, kao jedinstvu odbranu, u kojem izlaganju su naveli da Tužilaštvo cijeli krivični postupak zasniva na tvrdnji da je u ovoj krivičnopravnoj stvari vršen tzv. fiktivni uvoz roba, koji se sastoji od: odabira robe po principu šoping tura, sačinjavanje fiktivnih faktura radi uvoza robe i posredovanje pri uvozu, a ne stvarni uvoz robe. Odbrana je istakla da ne postoji krivica Armina Poplate ili društva Arbelšped za uvoz robe koji je vršilo društvo Alpertrade, tvrdeći da je Tužilaštvo u potpunosti promašilo definiciju uvoza robe jer su tzv. šoping ture pojam iz turističke djelatnosti. Dalje, kada je u pitanju sačinjavanje fiktivnih faktura, odbrana je navela da Tužilaštvo u toku trajanja postupka nije van razumne sumnje dokazalo da je u konkretnom krivičnopravnom predmetu vršen fiktivni uvoz robe, i ističe da je samo Tužilaštvo izvelo dokaze iz kojih se jasno vidi da se dogodio stvarni promet robe i da je izvršen u potpunosti u skladu sa zakonom.

Odbrana je nadalje navela da je pred Sudom izведен dokaz vještačenja, po vještaku finansijske struke Čedomiru Spasojeviću, te su saslušani svjedoci koji su potvrdili da je

sva dokumentacija, na osnovu koje je izvršen stvarni uvoz robe validna, i da ni jedan dokument koji je korišten u postupku uvoza i carinjenja robe nije bio fiktivan. Odbrana je dalje navela da Tužilaštvo nije izvelo ni jedan dokaz, niti je bilo ko od saslušanih svjedoka govorio o tome, da je Enes Gonjanin davao novac Arminu Poplati u iznosu od 300,00 KM. Kada je u pitanju posredovanje pri uvozu, odbrana je, citirajući zakonske odredbe Zakona o porezu na dodanu vrijednost i Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost BiH, navela da je Tužilaštvo optužbom stavilo na teret optuženima da su propustili izvršiti obavezu koja uopšte nije propisana za izvršenje.

U odnosu na materijalne dokaze Tužilaštva, odbrana se u cijelosti pridružila podnescima odbrane Ekrema Gonjanina i društva Alpertrade, te istakla da je većina izvedenih dokaza irelevantna, određeni broj njih izlazi izvan vremenskog okvira optužnice, i pri analizi istih odbrana je istakla da su društva Alpertrade i Arbelšped imala uredne registracije za poslove kojima su se bavili.

Oodbrana je izdvojila iskaze svjedoka odbrane, Selme Čaušević i Sifeta Sofovića, koji su potvrdili da nije bilo nepravilnosti prilikom uvoza predmetne robe. Odbrana je istakla da društvo Arbelšped, od dana osnivanja do dana sačinjavanja završne riječi, nije počinilo ni jedan prekršaj, a posebno ne krivično djelo. Kada je u pitanju iskaz vještaka optužbe, Envera Beganovića, odbrana je mišljenja da je vještak većinu onog što je napisao u svom nalazu za potrebe Tužilaštva opovrgnuo. Odbrana posebno osporava to što je vještak optužene inkriminisa na način da ih je definisao kao posrednike u uslugama prevoza carina i roba, pri čemu ni vještak ni tužitelj nisu do kraja ovog postupka razjasnili šta to predstavlja, zašto je takva vrsta usluge, i ako postoji, nezakonita, niti je Tužilaštvo objasnilo u čemu se ogleda protupravnost optuženog.

Na kraju, odbrana smatra da je na osnovu izvedenih dokaza sudu pružila dovoljno činjenica za uvjerenje o nevinosti Armina Poplate i pravnog lica Arbelšped, da Tužilaštvo nije dokazalo da su navedena lica počinila krivično djelo koje im se stavlja na teret. Slijedom toga, odbrana je predložila da sud donese oslobođajuću presudu u odnosu na optuženog Armina Poplatu i pravnu osobu Arbelšped.

Optuženi Armin Poplata se u potpunosti saglasio sa izlaganjem završnih riječi svog branioca.

#### **4. Relevantno materijalno pravo**

##### **Organizovani kriminal Član 250. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine**

- (1) Ko učini krivično cjelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine kao pripadnik grupe za organizirani kriminal, ako za pojedino krivično cjelo nije propisana teža kazna, kaznit će se kaznom zatvora najmanje tri godine;
- (2) Ko kao pripadnik grupe za organizirani kriminal učini krivično cjelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine za koje se može izreći kazna zatvora pet godina ili teža kazna, ako za pojedino krivično cjelo nije propisana teža kazna, kaznit će se kaznom zatvora pet godina;
- (3) Ko organizira ili bilo kako rukovodi grupom za organizirani kriminal koja zajedničkim ojelovanjem učini ili pokuša krivično cjelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili dugotrajnim zatvorom;

(4) Ko postane pripadnik grupe za organizirani kriminal kcja zajedničkim ojelovanjem učini ili pokuša krivično ojelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine, ako za pojedino krivično ojelo nije propisana teža kazna, kaznit će se kaznom zatvora najmanje jednu godinu;

(5) Pripadnik grupe za organizirani kriminal iz stava 1. do 4. ovog člana koji otkrije tu grupu, može se oslobođiti od kazne.

#### **Porezna utaja ili prevara Član 210. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine:**

(1) Ko izbjegne da plati davarja propisana poreznim zakonodavstvom Bosne i Hercegovine nepružanjem zahtjevanih podataka ili pružanjem lažnih podataka o svjetlim stečenim oporezivim prihodima ili o drugim činjenicama kcje su od uticaja na utvrđivanje iznosa obaveza, a iznos poreza čije se plaćanje izbjegava prelazi iznos od 10.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(2) Kaznom iz stava (1) ovog člana kaznit će se i onaj ko, u namjeri da ostvari pravo na povrat ili kredit po osnovu indirektnih poreza propisanih poreznim zakonodavstvom Bosne i Hercegovine, podnese poreznu prijavu neistinitog sadržaja sa iskazanim iznosom za povrat ili kredit indirektnih poreza kcji prelazi 10.000 KM.

(3) Ko počini krivično ojelo iz stava (1) ovog člana, a iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 50.000 KM, ili ko počini krivično ojelo iz stava (2) ovog člana, a iskazani iznos povrata ili kredita po osnovu indirektnih poreza prelazi 50.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.

(4) Ko počini krivično ojelo iz stava (1) ovog člana, a iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 200.000 KM, ili ko počini krivično ojelo iz stava (2) ovog člana, a iskazani iznos povrata ili kredita po osnovu indirektnih poreza prelazi 200.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora od najmanje tri godine.

#### **5. Dokazni standardi**

Sve izvedene dokaze, Sud je cijenio u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku BiH, prevashodno primjenjujući pretpostavku nevinosti iz člana 3. ZKP BiH, koja odredba propisuje da se optuženi smatra nevinim za krivično djelo dok se ne dokaže njegova krivnja, koju mora dokazati optužba, van razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja bića krivičnog djela, donesena odluka mora ići u korist optuženog.

Nadalje, u skladu sa članom 14. stav 2. ZKP BiH, Sud je sa podjednakom pažnjom cijenio kako činjenice koje terete optužene, tako i one koje im idu u prilog. Sud podsjeća da član 15. ZKP BiH predviđa princip slobodne ocjene dokaza, koji je jedino ograničen principom zakonitosti dokaza (član 10. ZKP BiH), što znači da je ocjena dokaza oslobođena formalnih pravnih pravila koja bi *a priori* određivala vrijednost pojedinih dokaza, odnosno da vrijednost dokaza nije unaprijed određena, ni kvalitativno ni kvantitativno. Ocjena dokaza obuhvata logičku i psihološku ocjenu, te iako ne postoje pravna, ni formalna pravila ocjene, ista je vezana za pravila ljudskog mišljenja i iskustva. Sud je dužan cijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, i na osnovu rezultata takve ocjene izvesti zaključak o tome da li je neka činjenica dokazana ili ne.

U skladu sa navedenim načelima, Sud je pažljivo razmotrio sve dokaze koje su na glavnom pretresu izveli kako otpužba tako i odbrana, te svoju odluku zasnovao isključivo na relevantnim dokazima koji su provedeni na glavnom pretresu, upuštajući se u njihovu

analizu u mjeri koliko je to neophodno i relevantno za donošenje konačne, zakonite i pravilne odluke. Pod pojmom relevantnog dokaza Sud podrazumijeva svaki dokaz temeljem kojeg je moguće utvrditi postojanje činjenica koje su od značaja za donošenje pravilne odluke, što znači da je potrebno postojanje veze između sadržaja određenog dokaza i činjenice koja je važna za uspješno okončanje krivičnog postupka.

Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su saslušani, Sud je cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao konzistentnost njihovih iskaza datih u sudnici, uporedio činjenice o kojima je određeni svjedok svjedočio sa činjenicama koje su utvrđene od strane drugih svjedoka, te činjenicama utvrđenim materijalnim dokazima, a sve kako bi se utvrdilo da li su potkrijepljeni ili osporeni drugim dokazima u ovom predmetu.

Sud ukazuje da, u skladu sa principom slobodne ocjene dokaza, u toku glavnog pretresa relevantne činjenice se mogu utvrđivati neposrednim i posrednim dokazima, odnosno *indicjama*. Neposredni dokazi su oni dokazi koji neposredno utvrđuju spornu činjenicu. Posrednim dokazima se istinitost sporne činjenice utvrđuje putem drugih činjenica, odnosno posredni dokazi predstavljaju dokaze o činjenicama, događaju ili krivičnom djelu, iz kojih logično proizilazi predmetna činjenica. Takvi dokazi uzeti pojedinačno mogu biti sami po sebi nedovoljni za utvrđivanje neke činjenice, ali ukoliko se sagledaju u svojoj ukupnosti, njihov kolektivni i kumulativni karakter može biti razotkrivajući i ponekad i presudan, ali zaključak koji se izvodi na osnovu takvih dokaza mora biti jedini mogući razuman zaključak. Ustavni sud BiH zauzeo je stav da utvrđivanje činjenica putem indicija nije u suprotnosti sa načelom pravičnosti suđenja predviđenim članom 6. stav 1. EKLJP. Međutim, dokazanost činjenice putem posrednih dokaza mora se utvrditi izvan razumne sumnje, gdje mora postojati čvrsta i logična povezanost tako da činjenični zaključak bude jedini mogući zaključak na osnovu tog dokaza.

Sud je vodio računa da navede jasne i razumljive razloge na kojima zasniva svoju odluku, a da pri tome nije u obavezi da daje detaljne odgovore na svako pitanje. Osim toga, pri odlučivanju Sud je imao u vidu praksu Evropskog suda za ljudska prava, da iako je obavezan dati razloge za svoju odluku, Sud se ne mora detaljno baviti svakim argumentom koji je iznijela neka od strana u postupku. Iz navedenog proizlazi da Sud nije dužan baviti se svakim dokazom, već je u smislu odredbi članova 15. i 281. ZKP BiH dužan da se bavi u prvom redu onim dokazima koji su nužni za ostvarenje svrhe presude, iz čega proizlazi da nije nužno raspravljati baš o svakom dokazu.

## **6. Procesne odluke donesene u toku glavnog pretresa, i odluke po uloženim prigovorima tokom glavnog pretresa**

### **6.1. Odluka po prigovoru zakonitosti saslušanja svjedoka Dževata Berovića**

Vijeće je na glavnom pretresu održanom 26.02.2018. godine donijelo odluku da ne postoje zakonske smetnje da se u svojstvu svjedoka sasluša Dževat Berović, kao subjektivni dokaz optužbe.

Naime, odbrana je ukazivala da Dževat Berović ne može biti svjedok u ovom postupku, jer je pred ovim sudom osuđen po istom činjeničnom osnovu po kojem se vodi konkretni postupak protiv Ekrema Gonjanina i dr. Odbrana je u tom smislu istakla da je Dževat Berović u istrazi dao iskaz u svojstvu svjedoka, u procesnom momentu kada je još uvijek

bio osumnjičeni, što ukazuje da je imao dvostruko procesno svojstvo pred Tužilaštvom i Sudom, koje nije dozvoljeno ZKP BiH.

Vijeće nalazi nespornom činjenicu da je Dževat Berović u ovom predmetu u ranoj fazi istrage imao svojstvo osumnjičenog lica. Navedenu činjenicu tužilac nije sporio. Međutim, obrana zanemaruje odlučujuću činjenicu, da je u fazi istrage tužilac izdvojio postupak u odnosu na Dževata Berovića, koje razdvajanje je rezultiralo podizanjem zasebne optužnice samo u odnosu na Dževata Berovića, i koji predmet se pravosnažno okončao pred ovim Sudom u postupku koji je vođen pod brojem S1 2 K 026684 17 Ko (DDT-120).

Dakle, u momentu saslušanja Dževata Berovića u svojstvu svjedoka u tužilačkoj istrazi protiv Ekrema Gonjanina i dr. pod brojem T20 0 KTO 0011889 16 Dževat Berović nije imao svojstvo osumnjičenog lica, već je saslušan kao svjedok. Takođe, u momentu pristupa Dževata Berovića na glavni pretres u ovom postupku, isti nije imao dvostruko procesno svojstvo, nije bio obuhvaćen istom optužnicom i nije učestvovao u glavnom pretresu u svojstvu optuženog, odnosno nije se u tom momentu nalazio u procesnoj zajednici sa optuženima u ovom predmetu.

#### *6.2. Odluka po prigovoru zakonitosti saslušanja svjedoka Aldijane Vrgovčević*

Vijeće je dana 02.04.2018.godine donijelo odluku da ne postoje zakonske smetnje da se na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka sasluša Aldijana Vrgovčević, cijeneći da je saslušanje Aldijane Vrgovčević zakonito.

Odrana je istakla prigovor zakonitosti saslušanja svjedokinje Aldijane Vrgovčević, navodeći da je ista u istrazi kao osumnjičena ispitana 25.05.2017.godine, a potom 26.05. i 10.08.2017.godine saslušana kao svjedok, dok je odluka o davanju imuniteta donesena 07.09.2017.godine. Odbrana smatra da je ista mogla biti saslušana kao svjedok tek nakon odluke o imunitetu, te da je Aldijana Vrgovčević 26.05 i 10.08.2017.godine imala svojstvo osumnjičene, a nikako svojstvo svjedoka.

Evidentno je da je Aldijana Vrgovčević prilikom prvog ispitivanja od strane Tužilaštva dana 25.05.2017.godine imala status osumnjičene osobe, međutim, taj njen status je prestao onog momenta kada je tužilac, vodeći se načelima akuzatornosti i legaliteta krivičnog gonjenja, donio naredbu o nesprovođenju istrage protiv Aldijane Vrgovčević. Pomenuta naredba je donesena istog dana, odnosno 25.05.2017.godine, te nije bilo zakonskih zapreka da se Aldijana Vrgovčević nakon toga sasluša u svojstvu svjedoka.

Osnovno pravo i osnovna dužnost tužioca u smislu Zakona o krivičnom postupku BiH je otkrivanje i gonjenje učinitelja krivičnih djela, dakle, od odluke tužioca zavisi protiv koga će se pokrenuti i voditi krivični postupak. U konkretnom slučaju, tužilac je u fazi istrage crpeći svoja zakonska ovlaštenja donio naredbu o obustavi istrage.

S toga su postojali uslovi da se ista nakon što joj je prestao status osumnjičene, sasluša kao svjedok, što je tužilac i učinio, saslušavajući je u dane je 26.05. i 10.08.2017.godine u svojstvu svjedoka, u kom svojstvu je pozvana i pred ovaj Sud.

Činjenica da je ovom svjedoku, naknadno, odlukom od 07.09.2017.godine dat imunitet od krivičnog gonjena, apsolutno ne mijenja procesnu situaciju, Aldijana Vrgovčević je i dalje svjedok, s tim što joj je omogućeno da odgovara i na ona pitanja za koja bi je istinit odgovor izložio krivičnom gonjenju. Svjedoku je omogućeno da u atmosferi kada neće sebe svojim kazivanjem izložiti krivičnom gonjenju, daje iskaz potpuno slobodno, što je za

ovo Vijeće u konkretnom slučaju zakonita procesna situacija, i ne radi se ni o kakvoj zloupotrebi procesnih ovlaštenja, kako to odbrana pogrešno zaključuje.

Dakle, Vijeće nalazio da iskaz svjedoka Aldijane Vrgovčević nije iznuđen, niti je pribavljen povredom ljudskih prava i sloboda propisanih Ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti je pribavljen bitnim povredama Zakona o krivičnom postupku BiH, zbog čega ga Vijeće prihvata kao zakonit.

#### ***6.3. Odluka po prigovoru zakonitosti nalaza i mišljenja vještaka Envera Beganovića,***

Odbrana je, prilikom pristupa na glavni pretres vještaka finansijske struke Envera Beganovića, izjavila prigovor zakonitosti saslušanja vještaka, a samim tim i nalaza i mišljenja, navodeći da se nalaz i mišljenje vještaka u odlučnim činjenicama zasniva na iskazima svjedoka iz istrage, koji nisu saslušani na glavnem pretresu, smatrajući da se u konkretnoj situaciji radi o uvođenju u sudski spis dokaza koji nisu provedeni na glavnem pretresu.

Vijeće prvenstveno nalazi tačnom tvrdnju odbrane, da se vještak prilikom sačinjavanja nalaza i mišljenja koristio iskazima svjedoka koji su saslušani tokom provođenja istrage, a koji u momentu iznošenja nalaza još uvijek nisu bili saslušani na glavnem pretresu.

Vijeće ukazuje da je dispozicija tužioca kojim će redoslijedom izvoditi svoje dokaza, i na koji način će dokazivati svoju optužnicu. Vijeće ukazuje da sud u smislu odredbe člana 262. stav 3. ZKP BiH ima mogućnost u odgovarajućoj mjeri kontrolisati način i redoslijed ispitivanja svjedoka i izvođenja dokaza, vodeći računa da ispitivanje i izvođenje dokaza bude efikasno za utvrđivanje istine, da se izbjegne nepotrebno gubljenje vremena i zaštite svjedoci od uzneniravanja i zbunjivanja. Tumačenjem navedene odredbe proizlazi da sud ne može određivati način izvođenja dokaza, već samo vršiti kontrolu tog načina u cilju da izvođenje dokaza bude efikasno i u vezi sa činjenicama bitnim u konkretnoj krivičnopravnoj stvari

S toga, kako je pravo tužioca da izvodi dokaze onim redoslijedom za koji smatra da je najpovoljni za iznošenje teze optužbe, Vijeće je odbilo prigovor odbrane i dozvolio tužiocu da izvede dokaz, saslušanjem vještaka i provođenje nalaza i mišljenja vještaka na način i u vrijeme koje je predložio tužilac.

#### ***6.4. Odluka po prigovoru zakonitosti na Naredbe o posebnim istražnim radnjama i prigovor na saslušanje svjedoka Vahida Selimbegovića***

Odbrana je u više navrata tokom dokaznog postupka, prilikom saslušanja svjedoka Vahida Selimbegovića (koji je na glavnem pretresu prezentirao presretnute razgovore), a kasnije i prilikom ulaganja materijalnih dokaza, uložila prigovor zakonitosti dokaza proisteklih primjenom posebnih istražnih radnji, navodeći da je u postupku izdavanja naredbi za posebne istražne radnje došlo do niza propusta i kršenja zakonskih odredbi, što je dovelo do nezakonitosti i samih dokaza (presretnutih razgovora) koji su proistekli primjenom navedenih mjera.

Vijeće je 11.03.2019. godine, javno objavilo procesnu odluku kojom su takvi prigovori odbijeni kao neosnovani, pri čemu je dato i obrazloženje odluke, te se pristupilo izvođenju dokaza - rezultata posebnih istražnih radnji koje je prezentovao svjedok Vahid

Selimbegović. Ovakvu odluku Vijeće je preispitalo i ostalo na istom stanovištu prilikom donošenja odluke o prihvatljivosti materijalnih dokaza, kao i prilikom donošenja meritorne odluke.

Predmet razmatranja Vijeća su bile Naredbe Suda za primjenu posebnih istražnih radnji uložene u dokazni materijal pod oznakama (DT-102 do DT-109)

Vijeće je uvidom u sadržaj navedenih naredbi utvrdilo da je sudija za prethodni postupak, analizom dokumentacije koja je dostavljena uz prijedloge Tužilaštva za izdavanje predmetnih naredbi, dao iscrpno (za tu fazu postupka), pravilno i dovoljno jasno obrazloženje postojanja osnova sumnje da su osumnjičena lica na koje se naredba odnosi, učestvovala u počinjenju predmetnih krivičnih djela.

Kada je u pitanju drugi zakonski uslov za primjenu posebnih istražnih radnji, koji se ogleda u postojanju razloga zbog kojih se u konkretnom slučaju dokazi ne mogu pribaviti na drugi način, ili bi njihovo pribavljanje bilo povezano sa nesrazmernim poteškoćama, Vijeće nalazi da se sudija za prethodni postupak u svim naredbama kojima je naredio provođenje posebnih istražnih radnji, upravo pravilno pozvao na zakonsku odredbu člana 116. stav 1. KZ BiH, i ocjenom svih okolnosti koje je detaljno dao kroz obrazloženje postojanja osnova za sumnju, zaključio da u tom momentu ne postoje druge istražne radnje kojima bi se, zbog specifičnosti radnji izvršenja krivičnog djela u tako kratkom roku mogli prikupiti kvalitetni dokazi. Dakle, osporene naredbe suda sadrže prihvatljivo obrazloženje nemogućnosti i teškoća pribavljanja dokaza na drugi način.

Odredbom člana 118. ZKP BiH, propisano da se posebne istražne radnje određuju naredbom sudije za prethodni postupak, na obrazloženi prijedlog Tužitelja koji sadrži: podatke o osobi protiv koje se radnja preduzima, osnove sumnje iz člana 116. stava 1. ili 3. ZKP BiH, razloge za njeno preduzimanje i ostale bitne okolnosti koje zahtijevaju preduzimanje radnji, navođenje radnje koja se zahtijeva i način njenog izvođenja, obim i trajanje radnje. Jasno je da zakonodavac predviđa strogu formu koju sudija za prethodni postupak mora ispoštovati, a koja je u konkretnom slučaju bez sumnje zadovoljena, jer naredbe Suda o određivanju/produženju posebnih istražnih radnji, sadrže sve potrebne elemente koje ZKP BiH propisuje odredbama 116. i 118. ZKP BiH.

U odnosu na prigovor odbrane da su se prve dvije naredbe odnosile na posve drugo krivično djelo - krivično djelo Organizirani kriminal u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama, Vijeće je utvrdilo da, iako je ovaj navod tačan, ta činjenica sama po sebi, po automatizmu ne čini same naredbe nezakonitim. Vijeće podsjeća na odredbe člana 120. ZKP BiH, kojima su definirani tzv. *slučajni nalazi*, prema kojim se kao dokazi mogu koristiti informacije i podaci koji su dobijeni preduzimanjem posebnih istražnih radnji pod uvjetom da se odnose na krivična djela iz člana 117. ZKP BiH, koji uvjet je u konkretnom slučaju zadovoljen.

Nadalje, iako je tačan navod odbrane da je treća naredba za provođenje posebnih istražnih radnji od 05.04.2017. godine (DT-105) donesena gotovo godinu dana nakon prethodne naredbe za provođenje posebnih istražnih radnji (DT-103), to ne utiče na zakonitost naredbi, budući da prema odredbama procesnog zakona nije propisana obaveza kontinuiranog provođenja posebnih istražnih radnji.

Takođe, u pogledu navoda odbrane da optuženi nikada nisu obaviješteni da su protiv njih primjenjivane posebne istražne radnje, Vijeće ističe da eventualno neobavještavanje osumnjičenih o primjeni ovih radnji, ne implicira samo po sebi nezakonitost takvog dokaza niti je takvu posljedicu propisao zakonodavac.

Nakon što je Vijeće utvrdilo, da su rezultati primjene posebnih istražnih radnji pribavljeni u skladu sa zakonom, prihvatio je prijedlog optužbe pa su na glavnom pretresu izvedene i u sudski spis uložene i cijenjene prilikom donošenje odluke presretnute komunikacije. Takođe, cijeneći odluku o zakonitosti provođenja posebnih istražnih radnji, Vijeće je i prihvatio prijedlog za saslušanje svjedoka optužbe, Vahida Selimbegović, koji je kao tehnično lice prezentovalo ovaj dokaz - presretnute razgovore.

Odbrana je istakla prigovor da transkripti koji su sačinjavani kao pismeni prepisi presretnutih razgovora ne mogu biti dokaz u krivičnom postupku, i istakla protivljenje da ti transkripti uđu u dokaznu građu. S tim u vezi Vijeće ukazuje da su transkripti, iako uloženi u sudski spis u sklopu dokaza (DT-3), nisu razmatrani i cijenjeni kao dokazni materijal. Za Vijeće od dokazne vrijednosti prilikom donošenje presude bili su samo prezentirani audio snimci presretnutih komunikacija, koji su izvedeni kao dokaz neposredno na glavnom pretresu.

Takođe, u odnosu na isti set dokaza (DT-3), odbrana je uložila prigovor na prijedlog tužioca da se u sudski spis uvrsti CD na kojem se nalazi kompletan materijal dobijen primjenom posebnih istražnih radnji, navodeći da se u spis ne može uvesti materijal koji nije izведен na glavnom pretresu. Vijeće je poštujući princip neposrednosti, kao dokaz cijenilo isključivo presretnute razgovore koji su neposredno emitirani tokom dokaznog postupka. Izvorni CD (sa cijelokupnim pribavljenim materijalima i podacima) uložen je samo na okolnosti potvrde autentičnosti i zakonitosti, i u taj sadržaj Vijeće nije vršio uvid, niti je isti bio dostupan javnosti.

#### ***6.5. Odluka po prigovoru zakonitosti podataka dobijenih pretresanjem pokretnih stvari***

Odbrana je istakla prigovor u pogledu podataka dobijenih pretresanjem mobilnih telefona, kompjutera, elektronske pošte, navodeći da su ovlaštena službena lica u konkretnom slučaju radila vještačenje navedenih pokretnih stvari, ali da je izostala Naredba za vještačenje /tužioca ili suda/ za provođenje ove radnje dokazivanja.

Tužilaštvo ni u jednom momentu, a u šta se i ovo Vijeće uvjerilo kroz izvedene dokaze, nije ni sporilo tvrdnju odbrane da u ovom predmetu nije rađeno forenzičko vještačenje mobilnih telefona, laptopa, računara, elektronske pošte, i da samim tim ne postoji naredba za vještačenje.

Naime, kako iz stanja spisa proizlazi, privremeno oduzeti predmeti od tada osumnjičenih lica i trećih lica (mobilni telefoni, sim kartice, laptopi) su u smislu odredbe člana 51. stav 2. ZKP BiH bili predmet pretresanja na osnovu Naredbi sudije za prethodni postupak, o čemu postoji relevanta i po procesnom zakonu obavezna dokumentacija (Naredba suda za pretresanje pokretnih stvari, zapisnici o pretresanju, izvještaji o pretresanju) koju je optužba provela kao dokazni materijal na glavnom pretresu (DT- 44 do DT-49).

Vijeće nalazi, da podaci dobijeni ovom radnjom dokazivanja, s obzirom da su dobijeni u zakonom propisanom postupku, da je svaki segment te radnje propraćen službenom dokumentacijom sačinjenom od strane ovlaštenih službenih lica, predstavljaju zakonite dokaze, koje je Vijeće cijenilo prilikom donošenja presude. Način prezentacije tih podataka, odnosno provođenje dobijenih podataka kao dokaza na glavnem pretresu kroz saslušanje ovlaštenih službenih lica koji su radili na sačinjavanju dokumenta imenovanog kao „forenzička analiza“, ne predstavlja iznošenje nalaza i mišljenja u smislu istražne radnje vještačenja na način kako je to odbrana ukazivala tokom postupka.

Nadalje, Vijeće nalazi tačnom tvrdnju odbrane da na glavnem pretresu nisu saslušani kao svjedoci sve osobe koje su radile u radnjama pretresanja u svojstvu službenih lica, međutim navedena okolnost, sama po sebi, bez ukazivanja na neki konkretni propust koji je izazvala ova činjenice, ne dovodi u pitanje zakonitost ove istražne radnje, i dokaza koji su njom pribavljeni. Takođe, u odnosu na podatke dobijene radnjom pretresanja, da se radi o dokumentima u elektronskoj formi (CD, DVD) koji nisu potpisani i na čemu je odbrana ukazivala ističući prigovor autentičnosti, Vijeće ukazuje bi ovaj prigovor imao uporište da navedeni podaci nisu dostavljeni uz odgovarajuće popratne akte nadležnih policijskih agencija, koji akti su potpisima verifikovani od strane ovlaštenih lica. Razlog zašto podaci nisu dostavljeni u printanoj verziji (u kojem slučaju bi svakako bili potpisani) se ogledaju u činjenici da se radi o dokumentima od više hiljada stranica, i da se iz razloga ekonomičnosti i svrshishodnosti pristupilo dostavljanju tih podataka u elektronskoj formi uz odgovarajuće akte nadležnih agencija.

#### ***6.6. Odluka po prigovoru zakonitosti saslušanja svjedoka kcji nisu saslušani u istrazi***

U pogledu prigovora odbrane da se na glavnem pretresu ne mogu saslušavati svjedoci koji nisu saslušani u istrazi, s obzirom da je na taj način odbrana uskraćena za pripremu unakrsnog ispitivanja, Vijeće ukazuje da je u smislu člana 227. stav 1. tačka e) ZKP BiH, Tužilaštvo dužno u optužnici navesti prijedlog dokaza koje treba izvesti, uz naznačenje, pored ostalog, i svjedoka koje će ispitati, što je u konkretnom slučaju i učinjeno, jer su svi svjedoci saslušani na glavnem pretresu taksativno navedeni u optužnici pod tačkom A prijedloga dokaza koji se trebaju izvesti na glavnem pretresu.

Osim toga, Vijeće ukazuje i na odredbe ZKP BiH koje se odnose na dokazni postupak, odnosno način ispitivanja svjedoka na glavnem pretresu, počev od člana 261. do 268. ZKP BiH, koje ne uvjetuju saslušanje svjedoka na glavnem pretresu prethodnim saslušanjem u fazi istrage, iz kojih razloga je Vijeće i prihvatiло prijedlog optužbe i na glavnem pretresu saslušalo svjedoke koji nisu saslušani u istrazi, odnosno za koje ne postoji zapisnik o njihovom saslušanju.

Pri tome, Vijeće je, uvažavajući pravo na odbranu i ravnopravnost stranaka u postupku, imao u vidu i činjenicu da je tužilac odbrani ukazao na koje okolnosti će svjedok biti saslušan, a kako bi se odbrana adekvatno mogla pripremiti za unakrsno ispitivanje

#### ***6.7. Odluka o prigovoru zakonitosti zapisnika o saslušanju svjedoka iz istrage***

Odbrana je tokom saslušanja svjedoka (trgovaca, vlasnika trgovackih radnji) ukazivala na zakonitost uzimanja njihovih iskaza u istrazi, navodeći da su zapisnici Uprave za indirektno oporezivanje BiH (UIO BiH) o saslušanju ovih svjedoka tipizirani, da su bili

unaprijed pripremljeni, da su svjedoci tom prilikom bili uplašeni i zbunjivani od strane ovlaštenih službenih lica, te se protivilo ulaganju istih u dokazni materijal.

Vijeće je odbilo prigovor odbrane koji se odnosi na način saslušanja svjedoka u istrazi. Imajući u vidu odredbe člana 82., 83., 84. i 85. ZKP BiH, koji propisuju uslove koji moraju biti ispunjeni da bi se zapisnik o saslušanju svjedoka mogao koristiti kao dokaz u krivičnom postupku, Vijeće je ispitalo zakonitost ove radnje dokazivanja. Izvršivši uvid u zapisnike o saslušanju svjedoka uložene od strane optužbe, Vijeće je našlo da su u cijelosti primijenjene odredbe navedenih članova ZKP BiH, utvrdivši da su iskazi svjedoka pribavljeni zakonito.

Naime, razmatrajući prigovor kojim se ukazuje na navodnu povredu člana 10. ZKP BiH, a kojom je propisano da je zabranjeno od osumnjičenog, optuženog ili bilo koje druge osobe koja učestvuje u postupku iznuđivati priznanje ili kakvu drugu izjavu, Vijeće nalazi da iz sadržaja navedenih zapisnika ne proizilazi da se do iskaza svjedoka došlo prijetnjom i prinudom, s obzirom da je u zapisnicima konstatovano da svjedoci nisu imali primjedbi na način saslušanja, što su potvrdili i svojim potpisima.

Konačno, potrebno je istaći da su svi svjedoci čiji su zapisnici o njihovom saslušanju uloženi u spis, bili neposredno saslušani i na glavnem pretresu, kako direktno od strane optužbe, tako i unakrsno od strane odbrane, čime su u cijelosti otklonjene bilo kakve nedoumice u pogledu odlučnih činjenica o kojima su svjedočili.

Ovakvu odluku Vijeće je preispitalo prilikom donošenje odluke o meritumu, te cijeneći da nije bilo novih činjenica i okolnosti koje bi ukazivale na drugačije stanje stvari, ostalo je na istom stanovištu. Budući da odbrana nije dovela u pitanje zakonitost ovih dokaza, isti su ravноправно s ostalim dokazima bili predmet ocjene, čiju je dokaznu snagu Vijeće cijenilo u međusobnoj vezi sa drugim izvedenim dokazima, i o tome dalo detaljno obrazloženje u nastavku presude.

#### **6.8. Odluka o razdvajaju postupka u odnosu na Antu Ibrelića**

Odredba člana 26. stav 1. ZKP BiH propisuje da „*Sud može iz važnih razloga ili iz razloga cjelishodnosti do završetka glavnog pretresa odlučiti da se postupak za pcjedinu krivična ojela ili protiv pcjedinih optuženih razdvcji i posebno dovrši*”, dok odredba istog člana u stavu 2. propisuje da „*Fješerje o razdvajaju postupka donosi sudija, odnosno vijeće, po saslušanju stranaka i braniteja*“.

Član 13. stav 1. ZKP BiH, propisuje da „*osumnjičeni, odnosno optuženi ima pravo da u najkraćem razumnom roku bude izведен pred Sud i da mu bude suđeno bez odlaganja*.“

Na ročištu za nastavak glavnog pretresa 08.10.2018.godine nije se pojavio optuženi Anto Ibrelić, te je Vijeće dobilo neprovjerenu informaciju da je lice preminulo. U tom momentu, nije postojala zvanična informacija o smrti optuženog, ali je Vijeće iz razloga svršishodnosti i ekonomičnosti, imajući u vidu i činjenicu da se jedan od optuženih lica u tom trenutku nalazio u pritvoru, donijelo odluku o razdvajaju postupka u odnosu na optuženog Antu Ibrelića. Vijeće je cijenilo da bi odlaganje glavnog pretresa u cilju provjere navedene činjenice, predstavljalo bespotrebno odlaganje na štetu načela efikasnosti postupka.

Vijeće nalazi bitnim istaći da je u izdvojenom predmetu postupak protiv optuženog Ante Ibrelića, okončan donošenjem rješenja o obustavi postupka u smislu člana člana 205. ZKP BiH, a nakon što je Vijeću dostavljena zvanična dokumentacija o smrti optuženog.

#### *6.9. Odluke o ponovnom početku glavnog pretresa, izmjeni sastava sudećeg vijeća*

Član 251. stav 2. ZKP BiH predviđa: „*Glavni pretres kcji je odgođen mora ponovo početi ako se izmijenio sastav vijeća ili ako je odgađanje trajalo duže od 30 dana, ali uz saglasnost stranaka i branioca vijeće može odlučiti da se u ovakvom slučaju svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo i da se ne vrši novi uviđaj, nego da se koriste iskazi svjedoka i vještaka dati na ranjem glavnem pretresu*“, dok je odredbom člana 251. stav 3. ZKP BiH propisano da:“ *Ako se glavni pretres drži pred drugim sudjom, odnosno predsjednikom vijeća, glavni pretres mora ponovo početi i svi dokazi moraju se ponovo izvesti. Izuzetno, ako se pretres drži pred drugim predsjednikom vijeća, uz saglasnost stranaka i branioca, vijeće može odlučiti da se ranije izvedeni dokazi neće ponovo izvoditi.*

Glavni pretres je zbog proteka roka od 30 dana, dana 11.06.2018., 11.02.2019., 06.05.2019., 01.07.2019., 19.08.2019., 18.11.2019., 15.01.2020., 04.03.2020., 06.10.2020., 01.06.2021., 13.07.2021., 25.08.2021., 12.01.2022. i 30.03.2022. godine počeo iznova, a stranke i branioci su se saglasili da se ne moraju provoditi već izvedeni dokazi, i da nije potrebno ponovno čitanje optužnice. Dakle, glavni pretres se u smislu proteka roka u ovom predmetu održavao u skladu sa citiranim zakonskom odredbom.

U ovom dijelu, Vijeće nalazi bitnim naglasiti da je dinamika održavanja glavnog pretresa u ovom predmetu tokom 2020. i 2021.godine, zbog opšte pozne činjenice postojanja pandemije, bila uslovljena organizacijom suđenja u Sudu BiH, odlukama nadležnih organa (Odluke Kriznih štabova o broju lica u zatvorenom prostoru, obaveznoj distanci između lica i sl.), odlukama na nivou Suda BiH (naizmjenično sedmično korištenje sudnica za predmete Odjela I i Odjela II i III), te su se ročišta održavala u momentima kada su za to bili ispunjeni svi neophodni uslovi, uz napomenu da su određena ročišta otkazivana isključivo iz objektivnih razloga, obrazloženih zahtjeva i najvećem broju slučajeva zbog epidemiološke situacije u zemlji uzrokovane korona virusom (COVID-19).

Tokom glavnog pretresa, izmijenio se i sastav sudećeg vijeća kada je dotadašnji član vijeća, sudija Hasija Mašović zamjenila predsjednika vijeća Anđelka Marijanovića (zbog njegovog odlaska u penziju) a kao član vijeća je imenovan sudija Goran Radević. Stranke i branioci nisu imali primjedbi na izmijenjeni sastav sudećeg Vijeća, te su dali svoju saglasnost da se ranije izvedeni dokazi ne izvode ponovo.

Na prepretresnom ročištu/statusnoj konferenciji održanoj 15.01.2020.godine, novi član vijeća Goran Radević je izjavio da je, nakon što je određen za člana sudećeg vijeća u ovom predmetu, pregledao i preslušao veći dio audio-video zapisa sa glavnih pretresa, da je u dovoljnoj mjeri upoznat sa sadržinom njihovih iskaza, da nema potrebe da se imenovani svjedoci ponovo neposredno saslušavaju, kao i da za navedene svjedoke ne bi imao bilo kakvih dodatnih i pitanja budući da su isti, veoma iscrpno i detaljno saslušani od strane optužbe i odbrane, kao i članova vijeća na glavnem pretresu.

## **6.10. Odluka o čitanju iskaza svjedoka Čamile Hadžić**

Član 273. stav 2. ZKP BiH propisuje „*Zapisnici o iskazima datih u strazi mogu se po odluci sudje ili vjeća pročitati i koristiti kao dokaz na glavnom pretresu samo u slučaju ako su ispitane osobe umrle, duševno obojele, ili se ne mogu pronaći, ili je njihov dokazak pred Sud nemoguć, ili je znatno otežan iz važnih uzroka*“.

Po prijedlogu optužbe, Vijeće je u skladu sa članom 273. stav 2. ZKP BiH, nakon njihovih čitanja na glavnom pretresu, prihvatio iskaze svjedoka Čamile Hadžić datih na zapisnike o saslušanju svjedoka UIO BiH broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-111/17 od 04.10.2017. godine i broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-49/17 od 30.06.2017.godine, iako navedeni svjedok nije neposredno saslušan na glavnom pretresu (DT-117).

Vijeće je prilikom odluke o prihvatanju ovakvog načina izvođenja dokaza cijenilo više okolnosti koje se ogledaju u činjenici da se svjedok Čamila Hadžić ne nalazi na teritoriji BiH, već da živi u inostranstvu, da je Tužilaštvo poduzelo sve raspoložive mehanizme u cilju obezbjedjenja ovog svjedoka, i da je nakon više pokušaja i nastojanja uspjelo ostvariti samo telefonsku komunikaciju sa svjedokom, koja je izjavila da ne namjerava dolaziti u BiH. Dakle, pozivanje ovog svjedoka na glavni pretres u cilju neposrednog saslušanja se nije moglo ostvariti na zakonom propisan način iz razloga njenog boravka u inostranstvu. Upravo iz tog razloga je i Vijeće, rukovodeći se načelom efikasnosti postupka, prihvatio prijedlog optužbe, nalazeći da bi drugi mehanizmi obezbjeđenja svjedoka, putem video linka u postupku međunarodne pravne pomoći, znatno odugovlačio ovaj postupak, s obzirom na opšte poznatu okolnost da postupak međuodne pravne pomoći neopravdano dugo traje, a s druge strane nije bilo garancija da bi se svjedok i na taj način uspio neposredno saslušati.

## **7. Osuđujući dio presude**

### **7.1. Organizovani kriminal**

Tužilaštvo optužena lica tereti da su djelovali kao pripadnici grupe za organizovani kriminal u smislu člana 1. stav 22. KZ BiH, koju grupu je organizovao i istom rukovodio Enes Gonjanin (koji je nedostupan organima gonjena BiH) i koja grupa je organizovana radi sticanja materijalne koristi vršenjem poreske utaje i prevare, na način da su tokom vremenskog perioda počev od 01.12.2015. godine do 24.05.2017. godine, Enes Gonjanin kao organizator i vođa grupe, a ostali kao pripadnici grupe za organizovani kriminal, svjesno i sporazumno kontinuirano vršili radnje kojima su iskoristili firmu „Alpertrade“ d.o.o. Dubrave Brčko Distrikt za izbjegavanje plaćanja poreskih obaveza, iskoristivši je za vršenje krivičnih djela i sticanje protivpravne imovinske koristi.

Grupa za organizovani kriminal (član 1. stav 22. KZ BiH) je definisana kao grupa od tri ili više lica koja postoji u izvjesnom vremenskom periodu i koja djeluje sporazumno s ciljem izvršenja jednog ili više krivičnih djela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora preko tri godine ili teža kazna, a radi sticanja imovinske koristi, te se kao bitna obilježja grupe za organizovani kriminal smatra: 1) *postcjarje tri ili više lica*, 2) *sporazum o zajedničkom djelovanju*, 3) *izvršenje krivičnog djela za koje se može izreći kazna zatvora preko tri godine*, 4) *pribavljajanje imovinske koristi kao cilj*.

Cjeneći izvedene dokaze, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, Vijeće nalazi da je Tužilaštvo uspjelo dokazati da je u inkriminisanom vremenskom periodu (01.12.2015. godine do 24.05.2017. godine) djelovala grupa za organizovani kriminal čiji pripadnici su bili Ekrem Gonjanin, Armin Poplata, Dževat Berović, Nezvet Berović, sa svim navedenim elementima, a koja je formirana od strane Enesa Gonjanina i čiji je cilj, s obzirom na prirodu krivičnih djela koje su činili (porezna utaja i prevara) bio sticanje materijalne koristi. Iz provedenih dokaza Vijeće zaključuje da su ova lica djelovala po unaprijed razrađenom planu, unutar grupe imali su različite – unaprijed određene uloge. Vremenski kontinuitet trajanja grupe za organizovani kriminal, zadokumentovane radnje izvršenja i način njihovog preduzimanja koji je uključivao stalan međusobni kontakt i koordinaciju aktivnosti, ukazuju na svijest svakog od pripadnika da njihove pojedinačne radnje izvršenja u konačnici predstavljaju zajedničko djelovanje grupe, s krajnjim ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi.

Prikupljeni dokazi su potvrdili da se organizovana grupa, posredstvom pravnog lica Alpertrade, bavila tzv. „*shopping turama*“, prijavljivanjem uvoza tekstilne robe iz Turske za veći broj trgovaca iz BiH koji su lično kupovali i plaćali robu u Turskoj za potrebe svojih trgovačkih radnji većinom na pijaci Arizona, pri čemu se vršila porezna utaja i prevara na način, da se u poslovnim knjigama pravnog lica Alpertrade nije prikazivala, niti prijavljivala, poreskim organima stvarna usluga koju je ovo pravno lice pružalo trgovcima (usluga posredovanja) već se uvezena roba prikazivala kao vlastita roba, koja se fiktivno raskinjižavala kroz maloprodaju. Prikazivajući poreznim organima uvezenu robu kao vlastitu, davanjem lažnih podataka, poreski obveznik je neosnovano izvršio i povrat poreza na dodanu vrijednost.

Dokazi koji potvrđuju djelovanje grupe, zaduženja i uloge pripadnika kao i njihov zajednički cilj, su prvenstveno iskazi svjedoka Aldijane Vrgovčević i Dževata Berovića, koji su kao zaposlenici firme Alpertrade imali neposredna saznanja o djelovanju grupe. Njihovi iskazi su u ključnim, odlučujućim dijelovima u potpunosti saglasni sa ostalim provedenim subjektivnim dokazima, odnosno iskazima brojnih svjedoka /stvarnih vlasnika robe/ koji su poslovali sa firmom Alpertrade.

Svjedok Dževat Berović je u svom iskazu naveo da je za firmu Alpertrade, nakon dogovora sa Enesom i Ekremom Gonjanin počeo raditi u decembru 2015. godine, iako je zvanično prijavljen tek 2017. godine. Za Ekrema Gonjanina je naveo da je bio prvi prepostavljeni, a za Enesa Gonjanina je izjavio da je bio prepostavljen za sve, odnosno da je bio „gazda“.

Opisujući hijerarhiju u firmi Alpertrade, svjedok je izjavio da su na vrhu bili Enes Gonjanin i Ekrem Gonjanin, obojica su za svjedoka bili gazde, s tim što je Ekrem bio direktor firme, a Enes je bio šef „*kčji se sluša, jer je bio za sve uposlene glavni*“, i u slučaju sukoba mišljenje Enesa i Ekrema, uvijek bi se slušao Enes. Svjedok je za sebe naveo da je bio sljedeći po hijerarhiji, radio je sve poslove koji mu se kažu, radio je kao šofer, brinuo se da roba stigne na vrijeme, predavao papire u Arbelšped u Sarajevu, dovozio kamione do sjedišta firme Alpertrade. Alen Gojak je, po navodima svjedoka, imao sličan i opis poslova i položaj u firmi. Kada je u pitanju naplata usluge posredovanja koju je firma pružala trgovcima, svjedok je naveo da su naplatu vršili on, Ekrem Gonjanin i Alen Gojak, i da su sa njima bili Asim Alagić i Azem Kurtanović ali koji su tom prilikom pravili popis putnika za odlazak u Istanbul. Za Armina Poplatu svjedok je naveo da je bio špediter, kojem se pored redovne dokumentacije koja je pratila robu za potrebe uvozne procedure,

putem maila slala uslikana sveska sa mjerama vreća robe, a koja sveska i dimenzije su kasnije i služile za naplatu od trgovaca usluge posredovanja. Po navodima svjedoka Arminu je prilikom carinjenja robe na u Carinskoj ispostavi Sarajevo, svjedok lično predavao iznos od 300,00 KM, po nalogu Ekrema i Enesa Gonjanina.

Svjedok Aldijana Vrgovčević, administrativni radnik u firmi Alpertrade, je navela da je prvenstveno radila u firmi Alejna od 2011. godine do kraja 2015. godine, a od kraja 2015. godine do maja 2017. godine u firmi Alpertrade. Radila je poslove fakturanta, sačinjavala račune, popunjavala uplatnice i ino plaćanja, sve po nalogu Ekrema i Enesa Gonjanina. Po njenim navodima, firmom Alpertrade je upravljao Enes Gonjanin, iako je direktor bio Ekrem Gonjanin. Za firmu Alejna, svjedok je navela da je njen direktor i vlasnik bio Enes Gonjanin. Firma Alpertrade je radila iste poslove kao i Alejna, radili su sa istim mušterijama, i uposlenici su bili isti. Ekrem Gonjanin vršio naplatu od mušterija/trgovaca, išao je svake sedmice u Tursku. Dževad Berović je bio jedan od glavnih ljudi, takođe je vršio naplatu i išao svake sedmice u Tursku. Svjedok je dalje navela da je prilikom svakog uvoza robe, bila u kontaktu sa Arminom Poplatom, špediterom koji joj je putem maila dostavljao dokumentaciju među kojom je bio i dokument sa obračunom mjera, koje je printala i ostavljala Enesu Gonjaninu na stolu. Po nalogu Enesa Gonjanina je izdavala fiktivne fakture kroz maloprodaju i veleprodaju za potrebe mušterija, a podatke koje je unosiла u fakture su joj dostavljali Nevzat Berović, Anto Ibralić i dr.

Svjedok Ćazim Alić, knjigovođa zaposlen u pravnom licu Infobiro doo, Zenica, koja firma je pružala knjigovostvene usluge pravnim licima Alejna i Alpertrade je naveo da je firma Alpertrade je bila nastavak poslovanja firme Alejna, i da je stvarni „gazda“ obje firme bio Enes Gonjanin koji je odlučivao o svemu, dok su Ekrem Gonjanin i ostali uposlenici radili poslove koje bi im nalagao Enes Gonjanin. Svjedoku je uloga Enesa Gonjanina u ovim pravnim licima i neposredno poznata, s obzirom da je Enes Gonjanin svjedoku izdavao naloge koji su uobičajeni u domenu poslovanja u kojem svjedok radi, a odnosili su se na obračun plaća, plaćanja itd.

Činjenica postojanja, način djelovanja i interakcija između pripadnika grupe, vidljiva je iz analize objektivnih dokaza, posebno rezultata primjene posebnih istražnih radnji u inkriminisanom periodu, iz kojih se jasno može zaključiti proračunatost, efikasnost i organizacija same grupe za organizovani kriminal, a što jasno proizlazi iz činjenice da je Enes Gonjanin osoba unutar grupe koju svi ostali pripadnici grupe, u svakom trenutku izvršenja određenog zadatke ili uloge, obavještavaju o navedenom, nakon čega isti daje upute, instrukcije ili savjete o daljem postupanju.

Vijeće je u odnosu na Ekrema Gonjaninu našlo da je kao pripadnik grupe za organizovani kriminal imao viši položaj u odnosu na ostale zbog činjenice porodičnih veza sa organizatorom grupe, a i u relevantnom periodu je bio direktor Alpertrade-a, preko koje je vršeno poslovanje, pa je slijedom toga imao viši položaj, nije obavljao fizičke nego organizacione poslove, dogovarao je poslove sa trgovcima, vodio računa o podjeli robe, naplati usluge posredovanja. Nadalje, Dževat Berović je pripadnik grupe za organizovani kriminal koji je bio najupućeniji u sve segmente poslovanja, uživao je povjerenje Enesa Gonjanina, zbog čega je bio zadužen da rješava i određena organizaciona pitanja i da vodi računa o dokumentaciji vezano za robu za vrijeme dok je grupa na putu iz Turske ka BiH. Nevzat Berović je kao pripadnik grupe za organizovani kriminal redovno putovao u Tursku gdje je obavljao razne fizičke poslove i često je pratio kamion sa robom na putu u BiH, bio upoznat sa djelatnošću grupe i obavljao je više poslova. Kada su u pitanju

Dževat i Nevzet Berović, Vijeće je imao u vidu činjenicu da su oba lica pred ovim sudom pravomočno osuđeni, nakon što su priznali krimicu da su kao pripadnici grupe za organizovani kriminal doprinijeli počinjenju krivičnog djela porezne utaje i prevare na način kako je to opisano u dispozitivu predmetne optužnice. Armin Poplata je član grupe za organizovani kriminal - špediter koji je pored obavljanja redovnih špeditorskih poslova za pravno lice Alpertrade, imao poseban odnos sa Enesom Gonjaninom, koji mu je bio klijent sa posebnim tretmanom, te je pored redovne naplate usluge špreditera, dobijao posebnu novčanu naknadu po svakoj završenoj turi carinjenja. Naravno, to je podrazumjevalo pomoć u vođenju dokumentacije o robi, pa je tako Armin Poplata bio potpuno svjestan neistinitosti sadržaja fakturna i cijena robe, postojanje naplate usluga posredovanja, te pripremao dokumentaciju radi lakše naplate usluga posredovanja.

Dakle, Vijeće je van razumne sumnje utvrdio da su optuženi Ekrem Gonjanin i Armin Poplata, svojim radnjama u velikoj mjeri doprinijeli izvršenju krivičnog djela porezne utaje kao pripadnici grupe o kojim pojedinačnim radnjama će kasnije biti više riječi.

Dovođenjem u vezu iskaza svjedoka, sa sadržajem objektivnih dokaza, u potpunosti se potvrđuje postojanje prethodnog dogovora, podjele uloga i prihvatanja zajedničkog cilja a cilj je bio da se izbjegavanjem propisanih poreznih davanja poreznog obaveznika, firme Alpertrade, stekne protivpravna imovinska korist.

Dakle, dokazi su potvrdili da je grupa okupljena u okviru firme Alpertrade-a djelovala sa visokim stepenom organizacije tokom čitavog relevantnog vremena pod vođstvom Enesa Gonjanina da je imala potpuno izgrađenu strukturu, jasnu podjelu rada, osposobljenost članova grupe da zamjene jedni druge, te potpuno izgrađenu svijest i osposobljenost pripadnika da vode računa o zaštiti metoda djelovanja.

## ***7.2. Porezna utaja i prevara, Ekrem Gonjanin i pravno lice Alpertade doo, Dubrave***

Vijeće je, u kontekstu bitnih obilježja krivičnog djela porezne utaje ili prevare, na prvom mjestu razmotrilo status pravnog lica Alpertrade, i položaj optuženog Ekrema Gonjanina u ovom pravnom licu, te zaključilo da je pravno lice Alpertrade porezni obveznik u smislu zakona o Porezu na dodanu vrijednost i da je djelatnost ovog pravnog lica registrovana kao uvoz i prodaja tekstilne robe u BiH u veleprodaji i maloprodaji. U pogledu optuženog Ekrema Gonjanina, Vijeće je našlo da je isti osnivač ovog pravnog lica, i ovlaštena osoba za zastupanje, dakle, lice odgovorno za zakonito poslovanje poreznog obveznika, pravnog lica Alpertrade-a.

Ove činjenice, iako za odbranu nisu bile sporne ni u jednom momentu, Vijeće je utvrdilo uvidom u set dokaza koji se sadržajno odnose na status ovog pravnog lica i funkciju koju je optuženi Ekrem Gonjanin obavljao u ovom pravnom licu (DT-69).

Prateći činjenični opis optužnice, Vijeće ukazuje da optužba pravno lice Alpertrade i njenog direktora Ekrema Gonjanina tereti da su, u okviru grupe za organizovani kriminal kojom je rukovodio Enes Gonjanin, počinili krivično djelo porezne utaje i prevare, i to po dva različita modela/načina.

Prvi način izvršenja krivičnog djela porezne utaje ili prevare je opisan kao prikazivanje pravnog lice Alpertrade kao stvarnog kupca i uvoznika robe iz Turske, na način da su,

optuženi Ekrem Gonjanin kao direktor i lice ovlašteno za zastupanje ovog pravnog lica (i stvarni rukovodilac ovog pravnog lica, Enes Gonjanin) u poslovnim knjigama pravnog lica Alpertrade, u inkriminisanom periodu evidentirali fiktivan uvoz i nabavke robe u ukupnom iznosu od 14.337.389,00 KM i fiktivnu prodaju u ukupnom iznosu od 12.265.735,00 KM kao da se radi o stvarnom prometu, na osnovu kojih iznosa su prikazali fiktivan iznos ulaznog PDV-a u visini od 2.444.226,00 KM i fiktivan iznos izlaznog PDV-a od 2.139.818,00 KM, na koji način su lažno prikazali pretplatu/kredit, te podnjeli porezne prijave neistinitog sadržaja u kojima su neosnovao zatražili povrat PDV-a u iznosu od 304.408,00 KM i na osnovu čega su realizovali neosnovan povrat PDV-a u iznosu od 92.406,00 KM suprotno odredbama člana 32. Zakona o PDV-u jer se tako prikazani promet smatra fiktivnim prometom u smislu člana 64. Zakona o PDV-u i člana 16. Zakona o UIO BiH.

Drugi način izvršenja krivičnog djela porezne utaje ili prevare je opisan na način da su optuženi Ekrem Gonjanin kao direktor i kao lice ovlašteno za zastupanje pravnog lica Alpertrade (i stvarni rukovodilac ovog pravnog lica, Enes Gonjanin) izbjegli prikazivanje usluga posredovanja koje je ovo pravno lice pružalo u inkriminisanom periodu, suprotno odredbama člana 8. Zakona o PDV-u, u neto iznosu od 1.508.802,06 KM, na koji način su optuženi Ekrem Gonjanin kao direktor i lice ovlašteno za zastupanje ovog pravnog lica (i stvarni rukovodilac ovog pravnog lica, Enes Gonjanin) izbjegli obračun PDV-a na ovu ostvarenu posrednikčku proviziju u iznosu od 256.496,00 KM.

Navedenim radnjama, ova lica su, u okviru grupe za organizovani kriminal, ostvarila ukupnu protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 348.902,00 KM.

Prvenstveno, Vijeće je na osnovu zvanične knjigovodstvene dokumentacije poreskog obveznika, pravnog lica Alpertrade, a koja je i bila predmet razmatranja i analize vještaka ekonomskog struke, utvrdilo da je ovo pravno lice u inkriminisanom periodu u knjizi ulaznih faktura (KUF) evidentiralo uvoz - nabavku robe (tekstila, obuće, metražne robe) iz Turske od strane pravnih lica „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ i „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula. Takođe, zvanična dokumentacija ukazuje da je Alpertrade vršio dalju veleprodaju i maloprodaju ovako nabavljenih robe prema samostalnim trgovinskim radnjama.

Navedene činjenice, proizlaze iz seta zvanično prikazane dokumentacije ovog pravnog lica, a koja je oduzeta od pravnog lica Alpertrade i knjigovodstvenog servisa Infobiro d.o.o Zenica, koji je obavljao knjigovodstvene usluge za Alpertrade.

Dakle, radi se o knjizi ulaznih faktura (KUF) u kojoj su evidentirane fakture dobavljača, gore navedenih firmi iz Istanbula, i knjizi izlaznih faktura (KIF) u kojoj su evidentirane izdate fakture pravnog lica Alpertrade prema daljim kupcima robe kao i polozi pazara kao prihodi od prodaje robe u maloprodaji (DT-71).

Takođe, Vijeće je cijenilo i sve pojedinačne ulazne fakture i dojavljivača koje su navedene u knjizi ulaznih faktura (DT-75) kao i izlazne fakture izdate od strane Alpertrade samostalnim trgovinskim radnjama sa imenima tih vlasnika (DT-77) i fiskalne račune (DT-78) u inkriminisanom periodu (decembar 2015. godine- maj 2017. godine).

Pravno lice Alpertrade je kao obveznik poreza na dodanu vrijednost, podnijelo mjesecne PDV prijave u kojima je, iskazalo podatke ulaznog i izlaznog PDV-a za inkriminisani period

(DT-93). Potpisnik svih navedenih PDV prijava je upravo optuženi Ekrem Gonjanin, kao direktor i lice ovlašteno za zastupanje.

Vještak finansijske struke, Enver Beganović, je u svom nalazu i mišljenju (DT-1), konstatovao rekapitulaciju podataka iz 18 podnesenih PDV prijava, te istakao da je na temelju podataka dobijenih na osnovu ove dokumentacije, utvrdio da je pravno lice Alpertrade za poreske periode od 1512 do 1705 (inkriminisani period), iskazao i prijavio nabavku i uvoz robe u ukupnom iznosu od 14.337.389,00 KM, ulazni PDV u iznosu od 2.444.226,00 KM, kao i izlazni PDV u iznosu od 2.139.818,00 KM.

Iz navedenog, cijeneći da je obaveza poreznog obveznika u sistemu PDV razlika između izlaznog (prodaja) i ulaznog PDV-a (nabavka), matematički je jasno da je pravno lice Alpertrade, u inkriminisanom periodu ostvario pretplatu PDV, jer je, odgovorno lice, optuženi Ekrem Gonjanin, kao pripadnik grupe za organizovani kriminal u svim podnesenim PDV prijavama u inkriminisanoj periodu prikazao veći iznos ulaznog PDV-a u odnosu na izlazni PDV-a, čime je formalnopravno zadovoljio uslove za povrat PDV-a u smislu člana 32. Zakona o PDV-u u iznosu od 304.408,00 KM.

Uvidom u PDV prijave za inkriminisani period, za obračunske periodu 1512, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605 i 1606 porezni obaveznik, je polje 80 PDV prijave označio sa oznakom x, na koji način se takođe oprijedijelio za povrat razlike ulaznog poreza koji je veći od iznosa izlazne porezne obaveze PDV-a.

Uvidom u poresku karticu poreznog obveznika koja se vodi kod UIO BiH (DT-93 -Ovjerena poreska kartica na dan 21.06.2017. godine za poreznog obveznika Alpertrade) Vijeće zaključuje da su evidentirani povrati PDV pravnom licu Alpertrade u ukupnom iznosu od 92.406,00 KM za porezne period 1512, 1601, 1602 i 1603, za koji iznos optužba i tereti ovo pravno lice, odnosno optužene pripadnike grupe za organizovani kriminal.

Vijeće napominje da je porezni obaveznik, firma Alpertrade, odnosno njen direktor, Ekrem Gonjanin, kao pripadnik grupe, tražio povrat PDV-a u većem iznosu i prijavio pretplatu PDV u ukupnom iznosu od 304.408,00 KM, ali je nakon provedenog postupka pred UIO BiH, dozvoljen i izvršen povrat u iznosu od 92.406,00 KM.

Vijeće ističe da je za porezne periode 1604, 1605 i 1606 za koje je porezni obveznik takođe polje 80 PDV prijave označio sa oznakom x (za povrat PDV-a), postupak povrata poreza je prekinut Zaključcima UIO BiH od 27.06., 18.07. i 22.08.2016.godine (DT-93) s obzirom da je kod navedenog poreznog obveznika pokrenut postupak kontrole od strane Grupe za reviziju i kontrolu UIO BiH. Takođe, u odnosu na ostale PDV prijeve iz inkriminisanog perioda, Vijeće nalazi da porezni obaveznik nije označio polje 80, što ukazuje da se oprijedijelio za porezni kredit. Međutim, kako to slijedi iz Zaključaka UIO BiH (DT-93) postupci odobravanja poreznog kredita su takođe prekinuti iz razloga pokretanja kontrole od strane Grupe za reviziju i kontrolu UIO BiH.

Vijeće je bilo u obavezi razmotriti i utvrditi da li je nabavka robe (tekstila) koju je poreski obaveznik, pravno lice Alpertrade, odnosno njen direktor Ekrem Gonjanin, evidentirao kao kupovinu od dobavljača, pravnih lica iz Turske ( „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ i „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula), kao i da li je evidentirana prodaja te robe u knjigovodstvu firme Alpertrade kroz izlazne fakture i fiskalne račune u maloprodaji prema samostalnim trgovackim radnjama i

fizičkim licima u BiH, rezultat stvarnog prometa, odnosno da li je u konkretnom slučaju došlo do prenosa prava raspolaganja tom robom u smislu vlasništva, u smislu člana 3. i 4. Zakona o PDV-u, ili se radi o fiktivnom prometu, u smislu člana 64. Zakona o PDV-u.

Iz Zapisnika UIO BiH o kontroli poreznog obaveznika Alpertrade od 06.11.2017. godine (DT-110), a koju kontrolu je radio Denal Alić, stručni savjetnik-inspektor pri UIO BiH, koji je na okolnosti obavljenje potpune kontrole pravnog lica Alpertrade i svjedočio na glavnom pretresu, proizilazi da su predstavnici firme Alpertrade, organizovali prevoz trgovaca, odnosno vlasnika radnji i štandova na pijacama Arizona, Porebice i dr., do Turske, gdje su trgovci kupovali odabranu robu i istu plaćali po stvarnim prodajnim cijenama u gotovom novcu. Tako kupljena roba upakovana u vreće ili kutije se predavala uz spisak artikala predstavnicima pravnog lica Alpertrade, koji je dalje vršio transport robe do odredišta u BiH, kao i carinjenje robe, dok su se trgovci u BiH vraćali bez robe. Predstavnici firme Alpertrade su pri preuzimanju robe od trgovaca, vršili kubiciranje robe, označavali pakete šiframa umjesto imena trgovaca, i uzimala se specifikacija zaprimljene robe, koja je bila potrebna za sačinjavanje izvoznih faktura. Nakon toga, sačinjavana je fiktivna izvozna dokumentacija (fakture i ostala prateća dokumentacija) a na fakturama su iskazivane mnogo manje cijene robe u odnosu na stvarne cijene robe koje su plaćene u Turskoj. Roba je dalje, u organizaciji Alpertrade prevožena do BiH, gdje je prijavljivana za uvozno carinjenje na osnovu sačinjene fiktivne dokumentacije, gdje se kao uvoznik-primalac označavalo pravno lice Alpertrade. Nakon uvoznog carinjenja roba je dopremana na adresu stvarnih vlasnika, ili su stvarni vlasnici sami dolazili po nju i plaćali posredničke usluge u gotovom novcu, a za koje usluge posredovanja Alpertrade nije ispostavljao poreske fakture, odnosno usluge su ostale neoporezovane.

Vijeće ukazuje da se zapisnik UIO BiH o kontroli pravnog lica Alpertrade, što je i sam svjedok Alić na glavnom pretresu potvrdio, temelji na brojnoj dokumentaciji, iskazima svjedoka, podacima i informacijama do kojih su ovlaštena lica došla radom na predmetu kroz provedene istražne radnje, te Vijeće isti zapisnik prihvata kao detaljan, autentičan, pouzdan i provjerljiv dokaz, s obzirom da se u sve činjenice navedene u ovom dokazu, kao i iskazu svjedoka, Vijeće uvjeroilo razmatranjem ostalih dokaza izvedenih na te okolnosti.

O ovakvom modalitetu rada pravnog lica Alpetrade, na glavnom pretresu su svjedočili i Dževat Berović i Aldijana Vrgovčević, koji su kao uposlenici Alpertrade-a imali detaljniji opis načina rada koji se odvijao u ovom pravnom licu prilikom uvoza robe. Vijeće je svakako imalo u vidu specifičnost njihovog procesnog položaja u ovom predmetu, i ocjeni ovih iskaza je pristupilo sa posebnim oprezom, međutim, odluka Vijeća da prihvati njihove iskaze kao istinite i vjerodostojne, ni u kojem slučaju ne znači da se odluka o krivici optuženih temelji isključivo na njihovim iskazima. Vijeće je za svaku činjenicu o kojoj su ova dva svjedoka govorila na glavnom pretresu, našlo potkrepljujući dokaz, ta zaključilo da su ovi iskazi u potpunosti saglasni sa drugim izvedenim dokazima, iz kojeg razloga ih je Vijeće i prihvatišto kao istinite i pouzdane.

Svjedok Dževat Berović je detaljno opisao odlazak i povratak trgovaca na relaciji Brčko-Istanbul, kupovinu robe od strane trgovaca, pakovanje robe, popisivanje robe, upisivanje šifri i mjera upakove robe od strane predstavnika Alpertrade, koje su kasnije služile za naplatu provizije. Dakle, s obzirom da njegovu ulogu u okviru poslovanja ovog pravnog lica, da je lično učestvovao u svakom segmentu pojedinačnog uvoza robe, Vijeće je ovom svjedoku u potpunosti poklonilo vjeru, cijeneći da o toliko specifičnih detalja i hronološki poredanih logičnih događaja nije moguće kazivati neistinu.

Svjedok je tako naveo da je djelatnost Alpertrade-a je bila prevoz putnika i robe na relaciji BiH-Turska, na način da je na sedmičnom nivou iz Turske dolazio kamion do 24 tone robe. Mušterije koje su se prijavljivale predstavnicima Alpertrade za odlazak u Tursku su bili trgovci sa Gradačačke pijace i pijace Arizona, koji su imali status samostalnih privrednika, i takvih mušterija je firma Alpertrade imala oko 50-60, od kojih svjedok zna po imenu samo par, dok sve ostale pamti samo po šiframa. Mušterije su se za odlazak u Istanbul prijavljivale Asimu Alagiću, Azemu Kurtanoviću, Ekremu Gonjaninu i samom svjedoku, i za tu uslugu prevoza mušterije/trgovci su plaćali oko 100 eura. Odlazak iz BiH za Istanbul je vršen po dva sistema, tkz. *sporom i brzom turom*, u zavisnosti od vremena povratka i najčešće se putovalo sa tri kombija. Obje ture su kretale iz BiH nedeljom naveče, povratak brze ture je bio ponедeljkom naveče, a spore ture utorkom naveče.

Po dolasku u Istanbul, uposlenici Alpertrade, kao i svjedok, su odlazili u unajmljeni depo, gdje je stizala roba koju su kupovali trgovci/mušterije iz BiH po radnjama u Istanbulu. Robu su većinom dovozili tursku hamali (kako ih svjedok opisuje), i roba se najčešće odnosila na tekstil - odjeću. Po navodima svjedoka, tokom dana se primalo od 350 do 400 vreća, koliko može stati u jedan kamion. Predstavnici firme Alpertrade su provjeravali, odnosno otpakivali vreću i provjeravali vrstu robe i količinu, nakon čega bi istu zatvorili i „*premjerili za naplatu prevoza*“, na način da se mjerila visina, širina i dužina, a osnov za naplatu je rezultat množenja tih mjera. Svjedok je objasnio da je na svakoj vreći bila upisana i šifra kupca/mušterije. Po završenom pregledu vreća imali su obavezu evidentiranja robe, na način da se to upisivalo u svesku po rednim brojevima od (1 do 350), nakon čega se roba tovarila u kamion.

Svjedok je u vezi pomenutom sveskom naveo da je nakon popunjavanja istu predavao licu po imenu Amel Husić, koji bi mu naknadno (naveče) vraćao svesku. Svjedok se nije mogao precizno izjasniti, jer tome nije prisustvovao, šta je lice po imenu Amel radio u pogledu podataka iz sveske, ali mu je poznato da su Amel i lice po imenu Ersin sadržaj sveske (mjere zapremine robe) slali putem e-maila u BiH, Arminu Poplati, a Armin poslije proslijedivao u Alpertrade. Svjedoku je navedeno poznato jer je jedne prilike vidio na Arminovom računaru mail sa mjerama robe, što je po svjedokovom shvaćanju bio upravo obračun mjera robe koja se nalazi u kamionima.

Svjedok je opisao i da je izvoznu dokumentaciju za robu utovarenu na kamion, dobijao u Istanbulu od lica po imenu Ersin, i da mu je poznato da je na fakturama bilo navedeno kao da pravno lice Alpertrade kupuje robu od turske firme, čijeg se tačnog imena svjedok nije mogao sjetiti, ali je nakon predočavanja pojedinačnih faktura na glavnom pretresu potvrđio da se radi o firmama „YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ i „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula.

Po dolasku na teritorij BiH, svjedok je nadalje opisao da je sarađivao sa Arminom Poplatom koji je obavljao špeditorske poslove za firmu Alpertrade, kojem je pri carinjenju robe predavao kompletну dokumentaciju koju je prethodno dobio u Istanbulu. Takođe, svjedok je istakao da je po nalogu Ekrema ili Enesa Gonjanina pri svakom uvozu robe Arminu Poplati predavao iznos od 300,00 KM koji nije nigdje evidentiran niti je za taj iznos izdat bilo kakav račun.

Po dolasku robe u BiH, u prostorije firme Alpertrade, svjedok se nije mogao tačno izjasniti da li je ova roba razvožena mušterijama ili su oni sami dolazili po nju, ali mu je poznato da

su mušterije za tako zaprimljenu robu tražili izdavanje faktura od strane Alpertrade, koje fakture je sačinjavala Aldijana Vrgovčević, uposlenica Alpertrade. Fakture su izdavane kao da firma Alpertrade prodaje robu samostalnim privrednicima/trgovcima, ali su trgovci sami određivali količinu robe koja treba stajati na fakturama, i tako izdate fakture su žiralno plaćali firmi Alpertrade, kao da su robu zaista i kupili od Alpertrade-a. Kada bi novac legao na račun firme Alpertrade, kupci/mušterije su taj novac dobijali nazad (na ruke), nakon što bi predočili dokaz u uplati fakture. Tako uplaćen novac je, po navodima svjedoka, vraćan kupcima od strane Enesa i Ekrema Gonjanina, dok ostali uposlenici firme nisu imali doticaja sa vraćanjem novca kupcima.

Kako to svjedok nadalje opisuje, Alpertrade, odnosno Enes i Ekrem Gonjanin su od mušterija/tgovaca naplaćivali, kako to svjedok opisuje „*prevoz*“, a koji u biti predstavlja novčani iznos dobijen množenjem kubikaže prevežene robe iz Turske sa cijenom koja se okvirno kretala oko 800,00 KM. Naplata je vršena upravo na temelju mjera vreća, odnosno podataka koji su upisivani u svesku po zaprimanju robe u depou u Istanbulu. Naplatu ove usluge su vršili Ekrem Gonjanjin, Alen Gojak i svjedok, dok je obračun radio Enes Gonjanin. Nakon što bi se ova usluga naplatila od mušterija, novac se predavao Enesu ili Ekremu Gonjaninu.

Svjedoku je poznato da je firma Alpertrade plaćala fakturom robu navodnom prodavcu (firmama iz Turske), te pojasnio da novac koji bi mušterije uplatile žiralno po izdatim fakturama, bi dalje bio uplaćen turskim firmama kao navodnim izvoznicima, pri čemu je taj novac u Turskoj preuzimalo lice po imenu Ersin. Po preuzimanju novca, lice po imenu Ersin bi obavijestio Ekrema Gonjanina da je novac legao, te su zajedno sa Ekremom Gonjaninom (koji je redovno odlazio u Tursku) dijelom tog novca plaćali u ime trgovaca/mušterija dio robe koju mušterije nisu platile prilikom kupovine.

Svjedokinja Aldijana Vrgovčević je u svom iskazu objasnila da se firma Alpetrade bavila uvozom robe, tekstila-odjeće. U odnosu na dinamiku uvoza robe, svjedokinja je navela da su svake sedmice u prosjeku dolazila 2 do 3 kamiona sa robom, i tako je bilo konstantno svake sedmice. Uvoz robe je vršen za trgovce sa pijace Arizona i Gradačačke pijace koji su putovali u Tursku u organizaciji Alpertrade radi kupovine tekstila, i oni su bili stvarni kupci tij vlasnici robe, iako je Alpetrad u svom knjigovodstvu prikazivao kao da im prodaje robu.

Svjedokinja je opisala samu organizaciju odlazaka vozača i vozila na put u Tursku, da je istima izdavala putne naloge i dnevnice, te opisala uloge Sulejmana Brkovića, Azema Kurtanovića, Asima Alagića, Hazema Pavitinovića, Dževata i Nevzeta Berovića, Ante Ibrelića, o čemu je Vijeće dalo svoje zaključke u dijelovima presude označenih kao 7.1. i 8.

Svjedokinji nije neposredno poznato šta se tačno dešavalo po dolasku trgovaca u Istanbul, ali je čula da su trgovci kupovali robu za svoj novac koju su dalje predavalili u depo firme Alpertrade, gdje se roba kubicirala. To joj je poznato, jer je radeći u Alpertrade to čula od Ekrema Gonjanina i drugih lica koja su u ime Alpertrade odlazila i radila u depou u Istanbulu.

U vezi transporta pomenute robe iz Istambula u BiH, svjedokinja je bila u kontaktu sa Arminom Poplatom, koji joj je svakog utorka na email firme Alpertrade slao fakturu firme JSF iz Istambula, prevedenu na bosanski jezik, predračun špedicije Arbelšped, spisak putnika koji su putovali u Tursku i obračun mjera. U pogledu fakture u istoj je bilo navedeno da firma JSF prodaje robu Alpertrade-u. Dokument koji joj je Armin Poplata u tom setu

dokumentacije uvijek slao je tzv „obračun mјera“, koji je sadržavao šifru svakog putnika i količinu vreća koje dolaze, koji spisak je svjedokinja printala u 10 primjeraka i dostavljala Enesu Gonjaninu.

Svjedokinja izjavila da je roba dolazila srijedom naveče, a nekada četvrtkom, pred magacin Alpertrade-a. Prije nego bi roba stigla, zvali su se kupci da dođu po svoju robu, tako da su neki kupci dolazili po svoju robu, a nekim se roba vozila kombijima do odredišta.

Svjedokinja je dalje imala zadatku da napravi kalkulaciju robe koja dolazi iz Turske, koju je pravila na osnovu predračuna špedicije Arbelpšed, fakture turske firme JSF, na koje se dodavala marža od 10-15% (koju je određivao Enes Gonjanin), i na osnovu čega se formirala maloprodajna cijena robe.

Kalkulacija robe se radila srijedom, a četvrtkom ujutro su Nevzat Berović, Dževat Berović i Anto Ibralić obilazili pijace i sakupljali podatke za fakture koje je Alpertrade trebao izdavati za trgovce/mušterije. Neke mušterije su lično dolazili u kancelariju i govorili šta im treba, a neki su putem maila, SMS-a ili telefona slali podatke šta im treba stajati na fakturi koju treba izdati Alpertrade (iako su robu preuzeli ranije a robu već ranije lično platili odnosno kupili u Istanbulu).

Fakture koje je svjedokinja sačinjavala, i u kojima je prikazivano kao da firma Alpertrade prodaju robu samostalnom trgovcima su izdavane za sve mušterije koje su išle u Tursku. Roba koju je svjedokinja navodila u fakturama je odgovarala robi koja je bila navedena na fakturi koja je došla iz Turske. Pomenute fakture koje je svjedokinja radila su se odnosile na veleprodaju, i iste je radila četvrtkom, petkom od 8 do 16 sati i subotom do podne, nakon čega je svjedokinja čekala da joj Enes Gonjanin da odobrenje da izdaje račune kao da se radi maloprodaja, odnosno kroz kasa račune vrijednosti do 2.000,00 KM. U pogledu ovih računa, svjedokinja je objasnila da se radilo samo o faktičkom kucanju računa koji nisu nikome predavani, već se na taj način razduživalo skladište pravnog lica.

U prilog ove tvrdnje svjedokinje, da su se fiskalni računi kucali bez stvarne prodaje kupcima, govore i presretnuti razgovori između Enesa Gonjanina i Aldijane Vrgovčević. Na navedeno ukazuju naročito komunikacije 80 i 88 ostvarene 12.04.2017. godine u kojem se govori upravo o ovom prikazivanju fiktivne prodaje robe, kroz prosto izdavanje tj kucanje računa.

*Komunikacija br. 80:*

*Aldjana Vrgovčević molim*

*Enes Gorjanin šta ima Dikice*

*Aldjana Vrgovčević evo tu sam radim*

*Enes Gorjanin kako ide, imal šta*

*Aldjana Vrgovčević pa eto Su jo me, ima ima bilo je dosta računa od jutros*

*Enes Gorjanin a jel*

*Aldjana Vrgovčević evo i sad je otišao odnio Blaženu i Hasanu i tako*

*Enes Gorjanin aji ovako da ti kažem, tamo oko 12 pošto ču ja večeras tek stići, ti oko 12 prodaj to sve znaš*

*Aldjana Vrgovčević ok*

*Enes Gorjanin prodaj sve i završi unesi naš kamion*

*Komunikacija br. 88:*

*Aldjana Vrgovčević: halo Enko, mogul ja malo ran je ovo reko prodat*

*Enes Gorjanin: što*

*Aldjana Vrgovčević: pa nema ništa, nema nikoga više, Sujo otišo u Banku, nema nigcje nikoga*

*Enes Gorjanin: nemcј da žuriš, znam da nema niko, nemcј da žuriš, prodaj i a što ran je reci*

*Aldjana Vrgovčević: pa zato što mama mi danas izlazi iz Bolnice pa trebam po rju ići, pa eto reko da te pitam, da prodam ran je da unesem kamion*

*Enes Gorjanin: pa hejde sad uzmi sad prodaj, uzmi prodaj, unesi kamion, pečat ostavi im tamo, pare reko sam ti gajećeš ostaviti*

*Aldjana Vrgovčević: ok ok to sve al da knem da prodajem da da, hoću to sve završiti*

Pojašnjavajući izdavanje faktura mušterijama za veleprodaju, svjedokinja je navela da su trgovci tako izdate fakture plaćali žiralno na račun firme Alpertrade, a Enes Gonjanin bi im vraćao taj novac, na način da su trgovci Enesu Gonjaninu donosili uplatnice kao dokaz, a on je njima vraćao novac. Svjedokinji je ovo neposredno poznato, jer se kroz njenu kancelariju prolazilo u Enesovu kancelariju, te je bila u prilici vidjeti kada su pojedini kupci dolazili sa uplatnicama kada bi im Enes Gonjanin vraćao novac.

Svjedokinja je dalje izjavila da nakon što bi bila završena veleprodaja i maloprodaja, te izvršene pomenute uplate od strane mušterija, svjedokinja je imala zaduženje da izvrši uplatu po fakturama firmi JSF iz Turske, i da nakon tih uplata, SWIFT (dokaz da je faktura uplaćena) posalje na email adresu „cevat2“ i „Ersin“. Obrazce za ino plaćanje je potpisivao direktor Ekrem Gonjanin, a sve je rađeno po uputama Enesa Gonjanina.

Na okolnosti o kojima su direktno svjedočili Dževat Berović i Aldjana Vrgovčević, oko upisivanja robe po šiframa u svesku koja je skenirana ili uslikana proslijedjvana Arminu Poplati, koji je po tako dobijenim podacima sačinjavao dokument nazvan „obračun mjera“ i isti dostavljao dalje Aldjani Vrgovčević, a koji dokument je bio osnov za naplaćivanje provizije od kupaca/mušterija od strane Alpertrade, Vijeće je cijenio iskaz Samire Imamović, službenog lica UIO BiH, zaposlene u Odsjeku za provedbu propisa, čiji je domen otkrivanje, istraživanje i prijavljivanje krivičnih djela nastalih povredom propisa o indirektnom oporezivanju.

Postupajći po naredbi Tužilaštva BiH, kao ovlašteno lice, svjedokinja je vršila analizu dokumentacije koja je pronađena u privremeno oduzetim računarima/laptopima tada osumnjičenih lica i trećih lica. O izvršenoj analizi je sačinila Izvještaj o poduzetim mjerama i radnjama i broj: 05/4-3/IV-50-5-17-6-98/17 od 29.09.2017.godine (DT-91).

O načinu sačinjavanja izvještaja, dokumentaciji koju je koristila, i sistemu po kojima je sortirala dokumente svjedokinja je detaljan iskaz dala na glavnom pretresu. Naime, kako to iz iskaza svjedoka proizlazi, predmet sortiranja dokumentacije su bile e.mail poruke sa uporednim pregledom datuma dostavljanja e-maila, datumima dokumenata i sadržaja dokumenata koji su prilog e.mailova, zajedno sa podacima koji su se nalazili u zvaničnoj dokumentaciji pravnog lica Alpertrade, a odnose se na sve inkriminirajuće uvoze koje je ovo pravno lica prijavilo carinskim organima.

Iz iskaza svjedoka, te navedenog Izvještaja UIO BiH od 29.09.2017.godine (DT-91) proizlazi, da je po svakoj fakturi navodnog izvoznika iz Turske, par dana prije ili na dan podnošenja prijave carinjenja robe od strane uvoznika Alpertrade-a sačinjan po jedinačan dokument iskazan u tabelarnog pregledu u Excel programu pod nazivom „obračun rrjera i

vreća“, koji dokument se uvijek dostavljao sa e.mail adrese ... koju je koristio Armin Poplata na adresu ... koju je koristila svjedokinja Aldijana Vrgovčević, a što potvrđuje iskaz Aldijane Vrgovčević, da je ovaj dokument dobijala od Armina Poplate i da je isti korišten za naplatu provizije.

Iz izvještaja proizlazi da se podaci sa ovog dokumenta („obračun mjera i vreća“), koji je proslijedivao Armin Poplata, u potpunosti podudaraju sa uslikanim dijelovima sveske o kojoj je govorio svjedok Dževat Berović, u kojoj su u depou u Istanbulu prilikom prijema robe od mušterija rukom upisivane šifre kupaca, vrsta i količina robe, kao i dimenzije upakovene robe, a koje fotografije sveske su uvijek istog dana proslijedivane sa adresa ... i ... na e.mail adresu ...

Takođe, Vijeće je cijenilo i da su prilikom pretresa prostorija pravnog lica Alpertrade, na radnom stolu koji je koristio Enes Gonjanin u prostorijama firme Alpertrade, pronađeni isprintani, neovjereni i nepotpisani na A4 formatu interni dokument, naziva „obračun mjera, Kamion 1“ na kojem su na 11 strana naznačeni pojedinačni podaci po šifri kupca (odnosno vlasnika robe) o broju vreća koje mu pripadaju, zajedno sa mjernim podacima za svaku pojedinačnu vreću i obračunu provizije za istu, pri čemu je na zadnjoj strani naznačen „total“. Pored obračuna mjera pronađeno je i 10 istovjetnih listova naziva „vreće po kupcima kamion 1“, gdje su podaci iz prvog dokumenta „obračun mjera kamion 1“ u ovom dokumentu navedeni po kupcima, odnosno za svaku mušteriju je naveden broj vreća u kamionu (DT-87).

Navedeni dokaz potvrđuje kako kazivanje svjedoka Aldijane Vrgovčević (da je dokumente koje je dobijala od Armina Poplate ostavljala na stolu Enesa Gonjanina), tako je i u logičnoj cjelini sa dokazima dobijenih analizom podataka o e-mail komunikacijama o kojoj je svjedočila Samira Imamović (da su interni dokumenti sa ovim nazivima u periodima prije zvanične prijave robe za carinjenje bili predmet proslijedivanja između lica, Amel Husić, Armin Poplata, Aldijana Vrgovčević i Enes Gonjanin).

Vijeće je cijenilo i iskaz svjedoka Ćazima Alića, knjigovođe zaposlenog u pravnom licu Infobiro doo, Zenica, koja firma je pružala knjigovostvene usluge pravnim licima Alejna i Alpertrade. Kako to iz iskaza svjedoka proizlazi, firma Alpertrade je bila nastavak poslovanja firme Alejna. U firmi Alejna Enes Gonjanin je bio vlasnik i direktor, a u firmi Alpertrade te uloge je imao Ekrem Gonjanin.

Po svjedokovim saznanjima, s obzirom da su trgovci sa pijace Arizona i Gradačačke pijace bili komitenti knjigovodstvenog biroa u kojem je svjedok radio, poznato mu je da su trgovci kupovali robu u Turskoj za svoj novac, a Alpertrade je prikazivao kao da uvozi tu robu, i da je kasnije prodaje trgovcima. Na upit kako je vršeno knjigovodstveno razduživanje te robe, svjedok je odgovorio da je uglavnom 70% robe razduženo kroz maloprodaju, a jedan dio kroz veleprodaju kupcima koji su uzimali fakture za pokriće robe u svojim radnjama. Po navodima svjedoka, pravno lice Alpertrade nije imalo objekta za maloprodaju, s toga nije ni moglo biti maloprodaje, već se radilo samo razduživanju zaliha/skladišta. Svjedok je imao uvid u podatke maloprodaje jer su imali uvezan program, te je roba tako razduživana u roku od 2-3 dana po prispjeću („jedan uvoz, odnosno jedan kamion kcji se uveze razduživan je kroz 2-3 dana, dok ne dođe idući kamion itd.“)

U pogledu formiranja cijena za prodaju robe u Alpertrade-u, svjedok iako nije bio uključen, ipak je kroz knjigovodstvenu dokumentaciju mogao vidjeti da je cijena formirana na osnovu

dokumentacije iz Turske, carinske dokumentacije, određene visine marže, te je imao prilike uvidjeti da je prodajna cijena robe koju je Alpertrade formirao bila niža od procijenjene vrijednosti te robe od strane carinskih organa, što je za posljedicu imalo da je firma Alpertrade uvijek bila u kreditu kod UIO BiH.

Po saznanjima svjedoka, ovakav sistem poslovanja je imala i firma Alejna, koja je prestala sa radom 2011-2012.godine a razlog je bila kontrola UIO BiH, u kojoj im je od strane inspekcije UIO BiH osporen povrat velikog iznosa PDV-a, nako čega je osnovan Alpertrade koji je nastavio raditi isto kao i Alejna, jer su svi uposlenici Alejne bili uposlenici Alpertrade, samo se promjenila uloga direktora i vlasnika.

Da roba koju je Alpertrade prijavljivalo za uvoz, ovo pravno lice nije kupovalo, već istu samo prevozilo i plaćalo neophodne dažbine prilikom uvoza, Vijeće je utvrdilo i iz iskaza svjedoka, službenika UIO BiH, koji su tokom inkriminisanog perioda u okviru svojih službenih dužnosti imali prilike raditi u postupku carine robe koju je za uvoz prijavila firma Alpertrade. Dakle, i službenicima UIO BiH je bila poznata ova okolnost, da se roba koju Alpertrade prevozi i prijavljuje u carinski postupak, nije u njihovom vlasništu, već su za takve pojave (s obzirom da se tim načinom poslovanja bavilo više firmi sa područja BiH) čak i u nadležnim institucijama koristio izraz „*shopping ture*“. Ovi svjedoci su takođe opisali i način pakovanja robe koja se carinila, čime su potvrdili i navode svjedoka Dževata Berovića (da se radilo o vrećama/balama).

Svjedok Almir Brkanić, uposlenik UIO BiH u Grupi za sprečavanje krijumčarenja i prekršaja je naveo da mu je poznata firma Alpertrade, za koju navodi da je carinila robu 2016. i 2017. godine u Carinskoj ispostavi Sarajevo, te da je u više navrata bila predmetom rada Grupe za suzbijanje krijumčarenja i prekršaja, a samim tim i predmetom njegovog rada. Svjedok je tako naveo da je šest puta direktno učestvovao u kontroli firme Alpertrade, a kontrolisali su pošiljke u Carinskoj ispostavi Sarajevo, gdje su vršeni pregledi, na način da se kontrolisala količina robe koja se nalazila na vozilima detaljnim fizičkim pregledom, istovarom kompletne pošiljke i pregledom iste. Glavni cilj provjera je bio da se provjeri roba koja je prijavljena na fakturama odnosno na carinskoj deklaraciji - da li odgovara opisu, prijavljenoj robi i količini, kao i da li se radi o robi zaštićenih robnih marki, odnosno falsifikatima zaštićenih robnih marki. Izjašnjavajući se o tome kako je roba bila upakovana, svjedok je naveo da je sva roba bila upakovana u velike najlonske vreće, tzv. *kolete*, na sebi je imala crvenu i crnu oznaku - crvena oznaka je predstavljala broj kolete, odnosno broj sa packing liste, dok za drugu oznaku svjedok misli da je predstavljala vlasnika robe, za koga je ta roba uvezena. Pojašnjavajući sadržaj koleta, svjedok je istakao da se tačno moglo vidjeti u određenim vrećama da je to roba kupljena za određeni prodajni objekat.

Svjedok Elvis Stroil, takođe zaposlen u UIO BiH u Grupi za sprečavanje krijumčarenja i prekršaja je naveo da mu je poznata firma Alpertrade, da se ista bavila uvozom tekstila i tekstilnih proizvoda, te da je carinila robu u Carinskoj ispostavi Sarajevo. Svjedok je tako naveo da je u vremenskom periodu od 2015. do 2017. godine kao vođa tima zajedno sa svojim timom i drugim službenicima UIO BiH, 6 do 7 puta vršio pregled robe koju je za uvoz prijavila firma Alpertrade. Pregled se nekada odnosio na sravnjavanje u smislu da li svojim opisom odgovara robi prijavljenoj za carinjenje, kao i da li se tom robom povređuje neko pravo intelektualnog vlasništva.

Svjedok je istakao da su prilikom kontrole, sem dokumentacije koja je obavezna u carinskom postupku, imali na uvid i packing listu, koju su dobijali od špeditera a koja se

sastojala od brojeva koleta i sadržaja koleta (šta je u svakoj koleti - taksativno nabrojano). Svjedok je objasnio da su na svakoj koleti bile oznake - brojevi ispisani crvenom i crnom bojom. Brojevi koji su ispisani crvenom bojom označavali su broj klete koji je bio izražen na packing listi, dok ih drugi crni broj nikada nije ni interesovao. Na upit da li je svjedoku bilo poznato zašto je roba bila tako pakovana, svjedok je pojasnio da je svaka koleta imala svog vlasnika tj. kupca i zato je obilježavano brojevima da se zna za koga ide ta roba. Svjedok je na poseban upit pojasnio termin „shopping tura“ koji predstavlja način kupovine robe, da trgovci iz BiH koji se bave prodajom tekstilnih proizvoda idu u Tursku i kupuju robu, predaju je uvozniku koji transportuje i carini robu, a onda se ista roba dalje raspoređuje u BiH svojim kupcima.

Vijeće je imalo prilike saslušati na glavnem pretresu i brojne svjedočke, trgovce sa pijace Arizona i Gradačačke pijace koji su putem Alpertrade putovali u Istanbul, i za svoj novac birali i kupovali robu (tekstilnu odjeću), način na koji im je roba dostavljana u BiH, način obračuna i plaćanje usluge prevoza (kako su to svjedoci imenovali) prema Alpertrade-u, izdavanje faktura od strane Alpertrade radi sravnjavanja ulazne robe u svojim trgovinskim radnjama, žiralno plaćanje tako izdatih faktura, kao i način povrata tog uplaćenog novca od strane Enesa Gonjanina. Saslušani svjedoci su na taj način u potpunosti potvrdili činjenice o kojima su svjedočili Aldijana Vrgovčević i Dževat Berović.

Tako je svjedok Sead (Samed) Osmanović naveo da se bavio trgovinom tekstila unazad 10-12 godina na Gradačačkoj pijaci, da je robu nabavljao iz Turske i Mađarske, i da je u tom poslu saradivao sa firmama Alejna a kasnije Alpertrade, odnosno sa Enesom Gonjaninom i Džekijem (Dževat Berović) koji su robu prevozili za BiH, i kojima je svjedok plaćao naknadu za carinu i prevoz. Kada je u pitanju roba iz Turske svjedok je naveo da je lično išao i za svoj novac kupovao u Istanbulu robu koju su kasnije pod šifrom (njegova je bila 125), hamali trgovackih radnji iz Istanbula dostavljali u kargo koji su vodili predstavnici firme Alpertrade. Po dolasku robe u BiH, svjedok je išao kod Enesa Gonjanina po fakture koje je sačinjavala Dijana (Aldijana Vrgovčević) koje je plaćao preko bankovnog računa, a potom se vršilo prebijanje sa iznosom koji je on morao platiti predstavnicima Alpertrade za prevoz. Što se tiče cijena artikala iskazanih na dobijenoj fakturi koje je preuzimao u Alpertradeu, svjedok je naveo da su cijene 70-80% umanjene u odnosu na cijenu koju je platilo u Turskoj, dok je u odnosu na plaćanje prevoza, isti plaćao gotovinom za koje plaćanje nije dobijao račun.

Svjedokinja Alma Buljubašić je navela da je u periodu obuhvaćenog optužnicom radila kao trgovac na pijaci Arizona, i bavila se prodajom muškog tekstila koji je nabavljala i kupovala u Turskoj, a uvozila preko firmi Alejna i Alpertrade. U tom poslovanju sa ovim firmama najviše je radila sa Ekremom Gonjaninom i njemu je plaćala uslugu prevoza. U pogledu odlazaka u Tursku, svjedok je objasnila da je putovala redovno, nekada jednom mjesечно, a nekada i svakih 10 dana, putovala je često kombijem koji je vozio Asim Alagić. U Istanbulu je robu plaćala direktno turskim prodavačima koji bi robu pakovali i označavali bi je njenom šiftom/kodom (S21). Roba je dolazila u BiH preko firmi Alejna i Alpertrade i roba joj je dostavljanja direktno pred radnju koju ima na pijaci. Za tu uslugu koju su ove firme njoj pružale, plaćala je Ekremu Gonjaninu gotovinom u prosjeku 700,00/800,00 KM po kubiku robe, a u zimskom periodu 900,00/1.000,00 KM. Svjedokinja je nadalje navela da je od firmi Alejna a kasnije Alpertrade dobijala fakturu u kojoj je bila navedena roba koju je ranije kupila u Istanbulu, ali vrijednost te robe je bila iskazana nižom, kao i da je količina robe bila manja. Tako izdate fakture je firmama Alejna i Alpertrade plaćala žiralno.

Svjedokinja Abida Hodžić je izjavila da je u periodu decembar 2015. - maj 2017.godine radila na pijaci Arizona, gdje je imala trgovinsku radnju koja se bavila prodajom ženskog tekstila koji je nabavljala u Turskoj. U pogledu odlazaka u Tursku radi kupovine robe, svjedokinja je objasnila da je uvoz robe za nju radio Alpertrade, i da je poslove dogovarala sa Ekremom Gonjaninom. Putovala bi sa kombi prevozom u organizaciji Alpertrade, i u Istanbulu robu bi plaćala svojim novcem prilikom kupovine po turskim prodavnicama. Što se tiče prevoza robe u BiH, svjedokinja je navela da joj je roba dovožena do radnje od strane Alpertrade, i da je za tu uslugu u gotovini plaćala Ekremu Gonjaninu po cijeni od 800,00 do 1.000,00 KM po kubiku. Od strane Alpertrade je dobila i fakture u kojima bi bila navedena roba koju bi sama određivala da bude na istoj, i većinom je to bila polovina robe koju je zaista kupila u Turskoj. Takođe, u pogledu cijena koje su izražena na fakturama, svjedokina je navela da su cijene bilo znatno umanjene od stvarne vrijednosti koju je platila u turskoj za tu robu, nekada za 70/80 %. Tako izdate fakture je firmi Alpertrade plaćala žiralno ali je po uplati odlazila do Enesa Gonjanina, koji bi joj taj iznos novca vraćao.

Svjedok Asmir Jašarević, takođe trgovac na pijaci, je izjavio da se u periodu kraj 2015.godine do polovine 2017.godine bavio trgovinom tj prodajom ženske odjeće, koju je nabavljao Turskoj. U navedenom periodu uvoz robe je za njega vršila firma Alpertrade, te je u tom pogledu sarađivao sa Ekremom Gonjaninom, ali on lično nije koristio njihove usluge organizovanog prevoza za Tursku. Svjedok je opisao da je robu u Istanbulu kupovao svojim novcem i plaćao na licu mjesta. Ta roba se dalje pakovala i označavala kodom/šifrom (šifra svjedoka je bila 610) i slala se u depo, odakle je posredstvom firme Alpertrade dovožena u BiH i lično mu isporučivana. Firmi Alpertrade, odnosno Ekremu Gonjaninu je svjedok za ovu uslugu plaćao gotovinom (na ruke), po cijeni od od 800,00 KM do 1.000,00 KM po kubiku prevežene robe. Svjedok je takođe naveo da je od firme Alpertrade dobijao fakture u kojima je iskazivana roba koju je kupio u Turskoj, ali ne sva, već onoliko koliko je on lično tražio, te naveo da da cijene iskazane na fakturi nisu bile stvarne.

Svjedok Aid Mehinović, trgovac obućom sa Gradačacke pijace je u svoj iskazu naveo da je u inkriminisanom periodu robu nabavljao u R Turskoj u Istanbulu, gdje je u turskim radnjama istu kupovao i gotovinom odmah plaćao, nakon čega bi hamali koji rade u tim radnjama robu proslijedivali u depo sa njegovom šifrom (105), a svjedok bi se kombijem vraćao za BiH i čekao da roba stigne. U tom poslovanju je sarađivao sa Enesom Gonjaninom i sa Džekijem (Dževat Berović), na način da je Džeki dolazio do radnje i naplaćivao uslugu carine, po komadu obuće u rasponu od 0,80 do 1,00 KM koju bi svjedok plaćao gotovinom. Takođe je izjavio da je od firme Alpertrade dobijao i fakture, koje je plaćao preko žiroračuna, ali bi mu taj novac bio враћен.

Svjedokinja Vezira Suljić-Jusufović je navela je da se u periodu od 2015. do 2017.godine bavila prodajom tekstila, dječje garderobe, na pijaci Arizoni, koju robu je nabavljala iz Turske. U nabavku robe svjedokinja je išla organizovanim prevozom firmi Alejna, a kasnije Alpertrade, koje su bile u vlasništvu Ekrema i Enesa Gonjanina. Robu je u turskim radnjama najčešće plaćala odmah gotovinom koju je nosila sa sobom, koja roba se kasnije pakovala, označavala kodom/šifrom (njena šifra je bila 233) i dostavljala u depo. Tako kupljenja roba joj je dolazila posredstvom firme Alejna a kasnije Alpertrade. Za tu uslugu, koju je svjedokinja opisala kao "carinu" je plaćala gotovinom Ekremu Gonjaninu u iznosu od 1.000,00 KM po kubiku dovežene robe. Za to plaćanje, svjedokinja nije dobijala nikakav račun.

Svjedokinja je takođe navela da je od firme Alejna i Alpertrade dobijala fakture u kojima su bila cijena artikala mnogo manje nego što je ona te artikle plaćala u Turskoj ("tu je pisalo da je jedna majica 0.50 EUR a ja sam je plaćala po 3,00 EUR"), kao i da na fakturi nije bio naveden tačan broj artikala već mnogo manji ("tu fakturu Djana sačirjava po spisku kcji ja izdiktiram i na fakturi se ne nalazi baš sva roba kcju sam kupila u Turskoj, te se fakturiše možda nekih 50 do 60% sa umarjenim cijenama u odnosu na one kcje sam ja platila u Republici Turskoj".)

S obzirom da je na glavnom pretresu saslušano ukupno 40 svjedoka trgovaca (uključujući i pročitani iskaz svjedokinje Čamile Hadžić), Vijeće u obrazloženju ovog dijela presude neće detaljno iznositи iskaze svih 40 svjedoka, s obzirom da bi se radilo o nepotrebnom ponavljanju iskaza koji su u odlučnim činjenicama ove krivičnopravne stvari u potpunosti podudarni. Važno je istaći, da se Vijeće pozvalo i interpretilo par svjedoka, koji su po ocjeni ovog Vijeća dali najdetaljniji iskaz, dok je iskaze preostalih svjedoka svakako imalo u vidu i zaključilo da su svi trgovci na približno identičan način poslovali sa firmom Alpertade.

Vijeće primjećuje kada su u pitanju ovi svjedoci, trgovci sa pijaca Arizona i Gradačačke pijace, da su isti na glavnom pretresu u nekim dijelovima mijenjali svoje ranije iskaze, date u fazi istrage, koje neslaganje su svjedoci pravdali zbumjivanjem, strahom, nerazumjevanjem postavljenih pitanja, protekom vremena i sl.

Vijeće je cijeneći sve okolnosti, prihvatio kao tačne i istinite njihove iskaze iz istrage, nalazeći da su ti iskazi potpuni, dati neposredno nakon događaja koji su opisani u optužnici, kada su sjećanja najsjećnija, da su svjedoci činjenice oko odlazaka u Tursku, nabavke robe, plaćanja usluge posredovanja (kako to svjedoci opisuju – „prevoza“, „carine“) firmi Alpertrade, izdavanju faktura koje ne prate robu u cilju srađivanja ulaznih računa svojih samostalnih trgovinskih radnji, toliko detaljno opisivali, da tako dati iskazi daju logičnu cjelinu dešavanja oko nabavke robe, da je za ovo Vijeće nelogično da su tako dati iskazi neistiniti, jer sadrže toliko detalja koji jasno ukazuju da se radi o stvarnim događajima, i nemoguće bi bilo za prihvati da su svi svjedoci u fazi istrage dali identične netačne podatke. Izmjene iskaza na glavnom pretresu, Vijeće je ocijenilo kao pokušaj umanjivanja kako vlastite uloge, tako i uloge optuženih lica u spornim događajima.

U odnosu na stvarno vlasništvo nad robom, da je pravno lice Alpertrade prevozilo robu do krajnjih korisnika (mušterija) i plaćalo neophodne dažbine prema državi, a ne vršilo kupovinu i dalju prodaju robe, govore i presretnuti razgovori između pripadnika grupe i trgovaca/mušterija u kojima ih pripadnici grupe obaviještavaju o prispjeću pošiljke i obećanju da će im se roba uručiti odnosno predati odmah po dolasku u Brčko, ili o nesporazumima o vrsti i količini robe koja stiže, što jasno ukazuje da se roba zaista nije i faktički zaduživala u skladištu firme Alpertrade, niti se stvarno prodavala po izdatim fakturama i fiskalnim računima na način kako su to pripadnici grupe prikazivali u poslovnoj dokumentaciji, već da su robu kupovali trgovci sa navedenih pijaca, a da su im firma Alpertrade i pripadnici grupe pružali uslugu posredovanja.

*Komunikacija br. 491 od 12.04.2017. godine:*

*Enes Gorjanin: evo mi smo krenuli pr. je petnest minuta onaj kako se zove  
NN Sejo: dobro*

*Enes Gorjanin: iz ovoga Sarajeva, dvanest pola jedan, dok otvorimo dva će biti tu, oko dva će biti kod radrje ne može ranje Bogami, kolko je ovo devet i petnest, dok se istovari, odmah ču ti poslati u dva i to među prvima*

*NN Sejo: dobro*

*Enes Gorjanin: jedan kamion dolazi, ne znam tačno koliko imaš robe živ mi ti, ja zvah Salka maloprje kad sam kreno al on se ne javi, čuli se mi al on se ne javi*

*NN Sejo: aha aha, samo jedan večeras jel*

*Enes Gorjanin: jeste jedan onaj jedan, malo je kasnio nismo mogli mogli da završimo pa sutra, ne znam tačno koliko imaš robe Allahami*

#### *Komunikacija brcj 65 od 24.04.2017.godine*

*Dževat Berović: Ovo piše osamdesetosam na ove majice?*

*NN Hasan: Osamdestosam?*

*Dževat Berović: Pa ja, evo sad stigle, pesto komada, osamdestosam.*

*NN Hasan: Tri bale imaju Džeki.*

*Dževat Berović: Jedna je stigla, evo sad gledam. Osamdestosmica, ne osam osam osam. Pesto komada majce*

*NN Hasan: Ž majce?*

*Dževat Berović: Majke mi, Ž majca piše, pesto, pesto komada osamdestosmica.*

*NN Hasan: A koja Firma, jesi otvaro balu?*

*Dževat Berović: Nisam onu. De mi Anto rezni malo, Anto, Anto. Anto (nerazum.jivo), rezni mi ovo, daj vam. Daj mu to.*

*NN Hasan: Osamdestosam, odkud to?*

*Dževat Berović: Da Boga mi, osamdestosam brate. Pesto komada majci. Firma ti je majko, evo sekund, jebo li te čača. Firma ti je brate Uni ...*

*NN Hasan: Uni ..., pa to je drugo. Odkud osamdestosam?*

*Dževat Berović: Ne znam brat. Ma ne, ma ne znam brat, osamdestosmicu ..*

*NN Hasan: Sad ču ja pitat ko me je piso*

*Dževat Berović: Evo osamdestosmica majke mi.*

*NN Hasan: Ali nemam ja.*

*Dževat Berović: Jel nije ovo tvcje?*

*NN Hasan: Slušaj Džeki. Ja, ja imam tristo samo oni grose bluza ženskih, u pruge.*

*Dževat Berović: Evo osamdestosam, osamdestosmica majice, znači stvarno su majice. Pesto komada osam, osamdestosmice.*

*NN Hasan: Nije, nije mcje. Sad ču ja pitat.*

Dakle, Vijeće je na temelju gore navedenih činjenica i okolnosti koje nesporno proizlaze iz izvedenih i gore obrazloženih dokaza, zaključilo da je optuženi Ekrem Gonjanin, u okviru grupe za organizovani kriminal, okupljene oko pravnog lica Alpertrade, zajedno sa drugim pripadnicima grupe, učestvovao u organizaciji prevoza trgovaca (vlasnika samostalnih trgovačkih radnji na Gradačkoj i Arizona pijaci) u Tursku radi nabavke tekstilne robe. Trgovci su tom prilikom plaćali prevoz predstavnicima firme Alpertrade i po dolasku u Istanbul su po raznim prodavnicama svojim novcem lično, gotovinom kupovali tekstilnu robu koja se pakovala, označavala šifrom i slala u skladište (tkz. depo). Svaki trgovac/mušterija je imao svoju stalnu šifru (brojčana oznaka) koju su dobijali od predstavnika Alpertrade-a, i ista je služila za raspoznavanje trgovaca, bez označavanja imena. Po dopremanju robe u depo, robu su primali pripadnici grupe i ostali uposlenici firme Alpertrade, koju su robu pregledavali, pakovali u vreće, mjerili zapreminu vreća i pravili popis vreća koji se upisivao u svesku koju je sa sobom uvijek nosio više rangirani pripadnik grupe (Ekrem Gonjanin ili Dževat Berović), a koja je služila za internu evidenciju i kao takva služila za naplatu provizije od trgovaca/mušterija.

Dok se roba još uvijek nalazila u Turskoj, pripadnici grupe su od lica po imenu Ersin, dobijali originalnu izvoznu dokumentaciju, u kojoj se nalazila i fiktivna faktura koja je prikazivala kao da je firma Alpertrade cjelokupnu robu koju treba prevoziti za BiH kupila od firmi iz Turske.

Nakon toga se roba kamionima prevozila u BiH, gdje se roba sa fiktivno iskazanim cijenama carinila po znatno nižim cijenama od stvarnih, radi manjih dažbina. Tako uvezena roba se knjigovodstveno zaduživala na zalihamu (skladištu) pravnog lica Alpertrade, i porezni obveznik (Alpertrade) ove fiktivne fakture navodnog dobavljača je koristio kao svoje ulazne fakture, predstavljajući se kao stvarni kupac i uvoznik robe, te na osnovu netačnih tj lažnih podataka o vrijednosti robe, prijavio ulazni PDV u visini od 2.444.226,00 KM.

Nakon toga, uslijedile su dalje aktivnosti u cilju realizacije porezne utaje i prevare, na način da se roba fiktivno razduživala stvarnim kupcima i vlasnicima robe kroz izlazne fiktivne fakture u kojem se firma Alpertrade pojavljuje kao prodavac, u kojim fakturama su navedene netačne i znatno umanjene cijene robe od njene stvarne i procjenjene vrijednosti, čime su se stvorile pretpostavke za pretplatu PDV-a, jer je po tako izdatim fakturama porezni obveznik prijavio izlazni PDV u visini od 2.139.818,00 KM (niži od ulaznog PDV-a).

Ovako izdate fakture su zaista i plaćene od sitnih trgovaca žiralno, radi prikazivanja Alpertrade kao stvarnog prodavca robe. Međutim ti uplaćeni novčani iznosi su trgovcima vraćani u gotovini, nakon što bi u firmu donijeli dokaz o uplati. Takođe, s ciljem prikazivanja potpunog (fiktivnog) knjigovodstva, pravno lice Alpertrade, odnosno Ekrem Gonjanin kao direktor i pripadnik grupe za organizovani kriminal je ino doznakama plaćao ispostavljene fakture dobavljačima iz Turske, ali je tako uplaćen novac, optuženi Ekrem Gonjanin u Turskoj podizao u gotovini i koristio ga za dalje poslovanje.

Vijeće u ovom dijelu posebno ističe, da je obaveza poreznog obveznika u sistemu PDV jrazlika između izlaznog (prodaja) i ulaznog PDV-a (nabavka), i da bi poslovanje određenog privrednog subjekta bilo uspješno, izlazni PDV bi trebao biti veći od ulaznog PDV, jer se u tome i ogleda profit pravnog lica, a na tome se zasniva i sistem poreza na dodanu vrijednost.

U konkretnom slučaju, pravno lice Alpertrade je tokom cijelog inkriminisanog perioda (decembar 2015. – maj 2017.) prikazivalo manji izlazni PDV u odnosu na ulazni PDV, što po privrednoj logici stvari ukazuje na neprofitabilno poslovanje. Međutim i pored te činjenice koja proizlazi iz zvanične dokumentacije, pravno lice konstantno nastavlja sa istim poslovnim aktivnostima i radi na nabavci robe kroz 78 uvoza, više puta u toku mjeseca, što se za ovo Vijeće čini nelogičnim i nerazumljivim, kako po poslovnoj tako i životnoj logici stvari, jer se osnovanim postavlja pitanje zašto bi pravno lice kontinuirano obavljalo privrednu aktivnost koja mu očigledno ne donosi profit. Takođe, nelogičnim i poslovno nemogućim se čini, a što proizlazi iz izdatih fiksalnih računa u maloprodaji, da se roba u tako kratkom roku u cjelini može prodati, na način kako je to prikazivalo pravno lice Alpertrade (u par dana po zaduženju robe u skladištu).

Dakle, u konkretnom slučaju, na gore opisani način, porezni obveznik, Alpertrade, je na osnovu neistinitih podataka, odnosno na osnovu fiktivnih kako ulaznih tako i izlaznih faktura, neosnovano prikazao veći iznos ulaznog PDV-a u odnosu na izlazni PDV-a, i stvorio pretpostavke za realizaciju povrata poreza na dodanu vrijednost.

S druge strane pravno lice Alpertrade, kao porezni obaveznik, odnosno Ekrem Gonjanin kao direktor i odgovorno lice i (stvarni rukovodilac firme Enes Gonjanin) su trgovcima/mušterijama u stvarnosti pružali oporezivu uslugu *posredovanja*, za što je naplaćivana cijena u gotovini u visini od 800,00 KM po m<sup>3</sup> zapremine prevežena robe. Od te cijene pravno lice Alpertrade je zaista i plaćalo troškove prevoza robe na ovoj destinaciji (Istanbul-BiH), troškove prema špediteru i uvozne dadžbine. Međutim, ova usluga posredovanja, nije prikazana u poslovnim knjigama poreznog obveznika, niti je ista prijavljena poreznom organu kroz PDV prijave, a morala je biti, odnosno na tu uslugu nije obračunat PDV po stopi od 17%, na koji način je i došlo do porezne utaje.

Na gore opisan način djelovanja porezni obveznik, pravno lice Alpertrade, odnosno pripadnici grupe za organizovani kriminal su učestvovali u ukupno 78 uvoza robe izvršene u okviru 63 ture uvoza iz Turske (s obzirom da je u određenim turama, uvoz robe obavljen po više JCI u zavisnosti od broja kamiona u kojima je roba dovožena iz Turske), taksativno opisanih u izreci presude hronološki po datumima uvoza, koji uvozi su bili temelj na kojima su optužena lica ostvarila pravo na povrat poreza, a istovremeno su za svu ovu uvezenu robu naplatili uslugu posredovanja koju nisu evidentirali u knjigovodstvu niti prijavili poreznom organu, čime su izbjegli porezna davanja.

Vijeće se u gore navedeno uvjerilo uvidom u 63 seta dokumentacije za svaki pojedinačni inkriminirajući prijavljeni uvoz robe od strane pravnog lica Alpertrade (DT-88). Dakle radi se o 78 Jedinstvenih carinskih isprava UIO BiH (JCI) po kojima je Alpertrade putem ovlaštenog špeditera Arbelšped, u periodu 03.12.2015. do 24.05.2017. godine kod Carinske ispostave Sarajevo na postupak konačnog carinjenja i puštanja robe u sloboden promet prijavio tekstilnu robu iz Turske, zajedno sa svim priloženim dokumentima u postupku carinjenja (faktura pravnog lica iz Turske, uvozna dispozicija, dokaz o porijeklu robe, EUR 1., CMR, TIR Carnet, pregled zavisnih unutrašnjih troškova, izjava uvoznika o osiguranju i zavisnim troškovima, uvjerenje o kvaliteti robe, DV 1 obrazaca, ZUD). U sklopu svakog od ovih setova se nalazi i pripadajuća, interna dokumentacija o *obračunu mjera i vreća*, koja je služila za naplatu usluge posredovanja, po svakoj pojedinačnoj pošiljci, sačinjenoj od strane pripadnika grupe, a koja je pronađena pretresom sadržaja centralnih jedinica računara i laptopa.

Dakle, ovaj sadržajno obiman dokaz predstavlja setove dokumentacije koji su razvrstani prema uvozima, odnosno prema, kako to optužba navodi - tačkama optužnice (1-63). Svaki set sadrži jednu, a u nekoliko slučajeva dvije JCI u zavisnosti da li je uvoz izvršen na osnovu jedne ili dvije deklaracije, što zavisi da li je roba iz Turske u BiH prevožena na jednom ili dva kamiona. Uz svaku JCI se nalazi sva ostala dokumentacija koja je potrebna za carinjenje i puštanje robe u sloboden promet, u oblicima i obrascima propisanim od strane UIO BiH, ali i interna evidencija o količini i vrsti robe, pakovanjima po vrećama i stvarnim vlasnicima robe po šiframa. Dakle, radi se o isprintovanim e-mailovima, sa adresama .... koji je koristio Poplata Armin i ... koji je korišten u firmi Alpertrade. To su e-mailovi koje je Armin Poplata dobijao iz Turske, te e-mailovi koje je Armin Poplata slao u firmu Alpertrade a koji su uključivali kako dokumentaciju o carinjenju robe, tako i tabele koje su predstavljale obračun mjera i vreća stvarnih vlasnika robe, koje su služile direktoru, optuženom Ekremu Gonjaninu i stvarnom rukovodiocu pravnog lica Alpertrade Enesu Gonjaninu za naplatu usluge posredovanja.

Dakle, na osnovu ovih setova dokaza, Vijeće nalazi da je ova grupa za organizovani kriminal, okupljena oko pravnog lica Alpertrade, postupala na jednoobrazan način pri svakom prikazanom uvozu robe. Dakle, po ocjeni Vijeća, svaki prijavljeni uvoz robe je u biti bio pokriće i paravan za stvarnu poslovnu aktivnost kojom se ovo pravna osoba (odnosno lica uključena u rukovođenje firmom) bavilo, a to je pružanje i naplaćivanje usluge posredovanja koju odgovorna lica u ovom pravnom licu nisu evidentirala u poslovnoj dokumentaciji, niti su istu prikazivali kao svoju oporezivu djelatnost.

Kada je u pitanju povrat PDV u iznosu od 92.406,00 KM, zaključak Vijeća je da je porezni obveznik, Alpertrade, odnosno optuženi Ekrem Gonjanin, kao odgovorno lice i pripadnik grupe za organizovani kriminal, podnosi porezne prijave neistinitog sadržaja sa namjerom i ciljem ostvarivanja prava na povrat poreza, čime je ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela porezne prevare.

Vijeće se pri tome rukovodilo zakonskim odredbama poreznog zakonodavstva kojima je regulisano pravo na odbitak ulaznog poreza, a o čemu je svoj nalaz i mišljenje dao i vještak ekonomске struke, Enver Beganović.

Članom 32. stav 1. Zakona o PDV-u propisano je da je ulazni porez, u vezi sa poreznim obaveznikom, iznos PDV-a koji mu je obračunat na promet dobara ili usluga i PDV koji plati ili treba da plati prilikom uvoza dobara, gdje se, u oba slučaja, radi o dobrima ili uslugama koje koristi ili treba da koristi u svrhu poslovanja koje vrši.

Nadalje, članom 63. stav 1. Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u, pravo na odbitak ulaznog poreza imaju porezni obveznici koji obavljaju oporezive isporuke dobara i usluga pod sljedećim uslovima (a) da je na fakturi za primljena dobra ili obavljanje usluga iskazan PDV, (b) da je isporuka dobara ili usluga primljena od drugog PDV obveznika, (c) da za primljene isporuke nije isključeno pravo na odbitak ulaznog poreza, (d) da je isporuka obavljena poreskom obavezniku u poslovne svrhe.

Članom 64. Zakona o PDV-u definisan je fiktivni promet kao obavljanje poslovne djelatnosti s ciljem da se prijevarom izbjegne plaćanje PDV, dok je članom 65. stav 1. Zakona o PDV-u propisana je da UIO odbija zahtjev za povrat PDV-a, ako je do prometa na kojem je zasnovan zahtjev nije došlo zbog toga što toga što se ugovorni odnos između dobavljača i primaoca osnovano smatra nevažećim.

Na osnovu navedenih odredbi, jasno je da priznavanje ulaznog poreza (a kasnije i pravo na njegov odbitak u slučaju preplate), porezni obaveznik ima isključivo u situacijama kada se radi o nabavkama roba (ili usluga) koje koristi u svrhu svog poslovnog djelovanja, i da su te nabavke rezultat stvarnog prometa dobara.

Dakle, temeljni uslovi za ostvarivanje ovog prava je postojanje stvarnog prometa koji je definisan odredbom člana 4. Zakona o PDV-u, kao prenos prava raspolaganja na dobrima licu koje tim dobrima može raspolagati kao vlasnik i uredna faktura koja taj stvari promet prati.

U konkretnom slučaju, porezni obaveznik, pravno lice Alpertrade, je na osnovu neistinitih podataka, odnosno na osnovu fiktivnih ulaznih i fiktivnih izlaznih faktura, neosnovano prikazao veći iznos ulaznog PDV-a u odnosu na izlazni PDV-a, čime je formalnopravno zadovoljio uslove za povrat PDV-u u smislu člana 32. Zakona o PDV-u.

Međutim, iz gore navedenih utvrđenja Vijeća, jasno proizlazi da stvarnog prometa robe između firme Alpertrade i turskih firmi nije bilo, već se radilo o fiktivno prikazanom prometu čime je osporen ulazni PDV. Takođe, fakture i fiskalni računi koje je izdao porezni obveznik Alpertrade trgovcima u BiH takođe predstavljaju fiktivno prikazivanje prometa, jer nisu odraz stvarnog stanja stvari, čime se osporava i izlazni PDV.

Dakle promet koji je porezni obveznik prikazivao se u smislu Zakona o PDV-u smatra *fiktivnim* (član 64.). A kako je članom 65. Zakona o PDV-u propisano da se u slučaju nevažećeš ugovornog odnosa u prometu (a o čemu je u konkretnom slučaju i riječi jer se radi o fiktivnom prometu) nema pravo na povrat PDV-a, jasno je da je pravno lice Alpertrade neosnovano izvršio povrat PDV u visini od 92.406,00 KM.

U ovom kontekstu je svoj nalaz i mišljenje dao vještak Enver Beganović, koji je pod tačkom 1. mišljenja istakao da ulazne faktura ino dobavljača sa pratećom dokumentacijom o uvozu robe (JCI sa pratećom dokumentacijom) formalno zadovoljavaju uslove za odbitak ulaznog PDV-a kod pravnog lica Alpertrade u skladu sa članom 32. Zakona o PDV-u. Međutim, imajući u vidu da je pravno lice Alpertrade uvozilo tuđu robu, ulazni računi nisu vjerodostojni, odnosno nisu validni sa aspekta propisa o PDV-u i ne mogu predstavljati osnov za priznavanje ulaznog PDV-a. Iz istog razloga, budući da nije bilo stvarnog prometa robe u smislu člana 3. i 4. Zakona o PDV-u, izlazni računi o prodaji navedene robe, i pored formalne ispravnosti, nisu vjerodostojni, odnosno nisu validni sa aspekta propisa o PDV-u i ne mogu predstavljati osnov za iskazivanje izlaznog PDV, dok je u tačci 6. mišljenja naveo da je pravno lice koristilo pravo na odbitak ulaznog PDV-a, te je na taj način, podnošenjem lažnih PDV prijava, protivno propisima o PDV-u tokom 2016. godine, ostvario neosnovani povrat PDV-a od UIO BiH u iznos od 92.406,00 KM.

Kada je u pitanju utaja poreza u koja se odnosi na izbjegavanje plaćanja davanja propisana poreznim zakonodavstvom BiH, nepružanjem zahtijevanih podataka, odnosno propuštanje obračuna PDV-a od strane Alpertrade na ostvarenu i naplaćenu uslugu posredovanja u ukupnom iznosu od 256.496,00 KM, Vijeće nalazi bitnim dati odgovor na prigovor odbrana na korištenje izraza i pojma *posredovarje*.

Vijeće je utvrdilo da izraz *posredovarje* u ovom slučaju ne predstavlja posredovanje formalnopravnog karaktera, u zakonskom ili ugovornom smislu. Razmatrajući prigovor odbrane i vršeći analizu i ocjenu šta ustvari predstavlja ovaj pojam u konkretnom slučaju, izraz posredovanje je Vijeće tretiralo i prihvatio kao zajednički imenitelj za radnje koje je Alpertrade vršio u poslovnom, dogovorenom odnosu sa stvarnim vlasnicima robe, a koje radnje su uključivale: transport robe, neophodna plaćanja troškova i dažbina, sve do krajnjeg odredišta, predaje robe stvarnim vlasnicima. Vijeće je ovaj jezički izraz prihvatio kao praktičnu skraćenicu za opis svih navedenih radnji firme Alpertrade, nalazeći da je isti istovremeno i najbliži stvarnom odnosu između firme Alpertrade i trgovaca, sa naglaskom da između navedenih lica nije bilo nikakvog formalnopravnog Ugovora o posredovanju.

Za uslugu koja je pružana trgovcima od strane firme Alpertrade, a koja usluga je podrazumjevala sve gore navedene radnje i dažbine/troškove koje je firma Alpertrade poduzimala, trgovci su plaćali lično „na ruke“ ili prebijanjem, po unaprijed dogovorenoj tarifi. Trgovci su za uslugu posredovanja firmi Alpertrade plaćali iznos od 800,00 KM do 1.000,00 KM po kubnom metru zapremine koju su zauzimale vreće sa robom u kamionima kojima je roba prevožena iz Istanbula do krajnjeg odredišta. Za ovaj vid usluge, firma Alpertrade

odnosno njen direktor, optuženi Ekrem Gonjanin nije trgovcima ispostavljao fakture, niti je istu evidentirao u svojim poslovnim knjigama, na koji način je za ovu uslugu izbjegnuto prijavljivanje, obračun i plaćanje poreza na dodanu vrijednost. Vijeće je već detaljno obrazložilo dokaze na kojima se zasniva ovaj zaključak (o tome su svjedočili trgovci/stvarni vlasnici robe, Dževat Berović, Aldijana Vrgovčević, Čazim Alić, podaci pronađeni pretresom e-mail komunikacija i pretresom prostorija).

Odbrana je prigovorila na blanketni propis (član 8. Zakona o PDV-u) koji je optužba navela u činjeničnom opisu optuženja u odnosu na ove krivičnopravne radnje, navodeći da ni Zakonom o PDV-u ni Pravilnikom o primjeni zakona o PDV ne postoji odredba koja propisuje obavezu obračuna posredničke provizije na posredovanje pri uvozu.

S tim u vezi, Vijeće nalazi i ponavlja već iznijete zaključke, da je nesporno utvrđeno da su pripadnici grupe, na prvom mjestu optuženi Ekrem Gonjanin kao direktor, i u ovom slučaju pripadnik grupe okupljene oko pravnog lica Alpertrade, izbjegli prikazivanje naplate usluge koju su zaista naplaćivali u svom poslovnom djelovanju, a za koju uslugu je ovo Vijeće prihvatiло izraz usluga posredovanja.

Odredbama samog člana 8. Zakona o PDV-u koji propisuje šta se podrazumjeva pod pružanjem usluga koje se oporezuju u smislu zakona o PDV, zaista takstativno nije navedena usluga *posredovanja pri uvozu*, ali cijeneći i tumačeći odredbu člana 8. u vezi sa članom 3. Zakona o PDV-u jasno je da porezni obveznik ima obavezu plaćanja PDV-a na promet svih usluga koje izvrši u okviru svojih djelatnosti, a što u konkretnom slučaju pravno lice Alpertrade nije izvršilo, jer naplatu usluge posredovanja nije evidentiralo niti prijavilo poreznom organu.

Pri tome, Vijeće je imao u vidu i odredbu člana 38. Zakona o PDV-u kojim je propisano da je porezni obveznik dužan obračunati PDV za odgovarajući porezni period na osnovu ukupnog prometa dobara ili usluga iskazanim u fakturama u tom poreznom periodu.

Utvrdivši postojanje oporezive usluge koje pravno lice nije prijavilo, Vijeće je razmotrilo dokaze koji se odnose na visinu utajenog poreza. Optužba je u tom pravcu izvela dokaze vještačenjem po vještaku finansijske struke i neposrednim saslušanjem vještaka Envera Beganića.

Podaci za obračun posredničke provizije koju je firma Alpertrade naplatila od trgovaca, su uzeti iz dokumentacije koja je pratila uvoz robe, odnosno iz JCI o uvozu dobara i internih evidencija ovog pravnog lica o čemu je ranije bilo više riječi (dokument „obračun mjera“).

Kako je to takstativno i pregledno navedeno na stranicama 40., 41. i 42. nalaza i mišljenja, a o čemu je vještak na glavnom pretresu i usmeno govorio, vještak je po svakoj od 77 JCI tabelarno prikazao: broj i datum JCI, neto težinu robe, statističku vrijednost uvoza, vrijednost plaćenih dažbina, **zapreminu robe (u m<sup>3</sup>)**, troškove špedicije i zavisne troškove, troškove prevoza, bruto osnovicu za obračuna PDV, i neto osnovicu za obračun PDV i u krajnjoj koloni **obračunati (utajeni) PDV**.

Kako je to vještak naveo, podatke o broju jedinstvene carinske isprave, statističkoj vrijednosti uvoza i vrijednosti dažbina su uzeti sa JCI. Podaci o zapremini robe u kubnim metrima po svakoj carinskoj deklaraciji uzeti su sa tabelarnih pregleda koje je sačinio porezni obveznik (interna evidencija). Podaci o troškovima špedicije i prevoza su uzeti iz

veleprodajnih kalkulacija poreznog obveznika, za čiji je ukupan iznos umanjena vrijednost osnovice za obračun provizije.

Dakle, množenjem zaprimine robe i cijene provizije po kubnom metru (800,00 KM po m<sup>3</sup>) dobijen je bruto iznos provizije. Od tog iznosa, oduzeti su svi troškovi koje je porezni obveznik plaćao u ime stvarnih vlasnika robe (carine, carinsko evidentiranje, PDV, zavisni unutrašnji troškovi, špeditorski troškovi i prevoz) na koji način je dobijen iznos osnovice za oporezivanje sa uključenim PDV-om (bruto osnovica). Dijeljenjem bruto osnovice sa 1,17 dobijena je neto osnovica na koju je primjenjena standardna stopa PDV-a od 17% i izračunat je konačan iznos PDV na usluge posredničke provizije u visini od **256.496,35 KM**.

Vijeće napominje, da je obračun visine utajenog poreza obračunat na osnovu 77 JCI, iako se optuženi terete za 78 uvoza, s obzirom da je roba iz poslednjeg uvoza oduzeta prilikom prispjeća robe na carinski terminal UIO BiH u Sarajevu, pa samim tim za navedenu robu pripadnici grupe, na prvom mjestu optuženi Ekrem Gonjanin nisu uspjeli naplatiti uslugu posredovanja.

Takođe, Vijeće nalazi bitnim ukazati, da je za obračun provizije i sam vještak, kao i ovo Vijeće prihvatio najnižu tarifu od 800,00 KM po m<sup>3</sup> robe, iako su neki od svjedoka u svojim iskazima potvrdili da je ta cijena u zimskom periodu znala biti i do 1.000,00 KM.

Kada je u pitanju nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Envera Beganovića, Vijeće je isti prihvatio u finansijskom dijelu kao objektivan, logičan, uvjerljiv i sačinjen po pravilima nauke i struke. Cijeneći prigovore odbrana, Vijeće ističe da je tumačenje zakona u nadležnosti suda, a ne vještaka, zbog čega je o svim pravnim pitanjima Vijeće dalo svoju ocjenu, nezavisno od mišljenja vještaka u vezi s tim.

Dakle, iz svega navedenog Vijeće je zaključilo da je porezni obveznik, pravna osoba Alpetrade, sa namjerom ostvarivanja prava na povrat poreza, podnijela porezne prijave neistinitog sadržaja u kojima su neosnovao zatražila povrat PDV-a u iznosu od 304.408,00 KM i na osnovu čega su realizovan neosnovan povrat PDV-a u iznosu od 92.406,00 KM suprotno odredbama člana 32. Zakona o PDV-u jer se tako prikazani promet smatra fiktivnim prometom u smislu člana 64. Zakona o PDV-u, kao i da je nepružanjem zahtjevanih podataka, izbjegla prikazivanje usluge posredovanja suprotno odredbama člana 8. Zakona o PDV-u neto iznosu od 1.508.802,06 KM, na koji način je izbjegnut obračun PDV-a na ovu ostvarenu posrednikčku proviziju u iznosu od 256.496,00 KM, na koji način su ostvarena sva bitna obilježja krivičnog djela Porezne utaje ili prevare iz člana 210. stav 4. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ BiH.

Kada je u pitanju Ekrem Gonjanin, Vijeće je prvenstveno imao u vidu činjenicu da je isti u inkriminisanom periodu obavljao dužnost direktora i odgovornog lica u firmi Alpertrade, dakle odgovorao je za zakonito i pravilno poslovanje ovog pravnog lica. Iz provedenih i obrazloženih dokaza, jasno je vidljivo da je Ekrem Gonjanin bio visokorangirani pripadnik grupe za organizovani kriminal koju je organizovao njegov brat, koja grupa je i formirana u cilju sticanja protivpravne imovinske koristi izvršenjem krivičnog djela poreske utaje i prevare, na način kako je to Vijeće već utvrdilo obrazlagajući oba modela počinjena krivičnog djela poreske utaje i prevare. Ekrem Gonjanin je bio direktor i odgovorno lice u firmi Alpertrade, samim tim je formalnopravno poduzimao sve radnje koje su bile potrebne da se ostvari dogovoren cilj ostvarivanje imovinske koristi poreznom utajom i prevarom.

Nesporno je da je optuženi Ekrem Gonjanin lično učestvovao u svakoj pojedinačnoj radnji koja je za cilj imala ostvarivanje imovinske koristi, o kojim radnjama je Vijeće dalo detaljno obrazloženje u prethodnom dijelu presude. Dakle, optuženi je potpisivao sve akte potrebne za poslovanje firme Alpertrade u vezi uvoza tekstilne robe, potpisnik je svih PDV prijava koje su neistinitog sadržaja, učestvovao je u naplati usluge posredovanja na način da je skupljao novac obračunat prema popisu robe, kubikaži i šiframa trgovaca, po uplaćenim fakturama trgovcima vraćao novac, izbjagao evidentirati naplaćenju uslugu posredovanja, kao visokorangirani pripadnik grupe i osoba od povjerenja Enesa Gonjanina redovno odlazio sa putnicima/mušterijama u Tursku i upravljao aktivnostima prikupljanja robe koju trgovci iz BiH kupe u Istanbulu, potpisivao naloge za ino plaćanje u inostranstvu po fiktivnim fakturama navodnih dobavljača, odlazio u Istanbul i od lica po imenu „Ersin“ neposredno preuzimao novac koji je na taj način uplaćen.

Ove njegove uloge odnosno radnje poduzete u okviru grupe, a koje su preduzete radi izbjegavanja ili zloupotrebe propisa o indirektnom oporezivanju proizlaze iz iskaza saslušanih svjedoka - trgovaca, lica koja su neposredno učestvovala u izvršenju krivičnog djela (Dževata Berović), lica koja su bila upoznata sa unutrašnjom organizacijom i načinom rada firme (Aldijana Vrgovčević), iz brojne materijalne dokumentacije – knjigovodstvene i finansijske evidencije firme Alpertrade, o čemu je već bilo riječi.

Dakle, Vijeće cjeni da je optuženi Ekrem Gonjanin, u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban za rasuđivanje i u mogućnosti da shvati i razumije značaj svojih radnji kao i njihovu posljedicu. Vijeće smatra da je optuženi svjesno i voljno poduzimao radnje u cilju izbjegavanja ili zloupotrebe propisa o indirektnom oporezivanju, koji način postupanja je za Vijeće jasan pokazatelj da je postupao sa direktnim umišljajem. Vijeće takođe nalazi da je pravna osoba Alpertrade raspolagala protivpravno ostvarenom imovinskom koristi koju je u ime, za račun i u korist iste ostvario, optuženi Ekrem Gonjanin, kao direktor i odgovorna osoba u iznosu od 256.496,00 KM utajenog poreza na dodanu vrijednost i iznosu od 92.406,00 KM neosnovo ostvarenog povrata PDV-a, što predstavlja ukupan iznos od 348.902,00 KM ostvarene protivpravne imovinske koristi.

### **7.3. Armin Poplata i pravno lice „Arbelšper“ doo, Sarajevo**

Kada su u pitanju radnje koje se optuženom Arminu Poplati stavljuju na teret, i za koje radnje ga je ovo Vijeće oglasilo krimim, Vijeće ukazuje da iz provedenih dokaza jasno proizlazi da je optuženi Poplata, kao špediter pravnog lica Arbelšpred, u okviru poslovnog odnosa sa firmom Alpertrade, u redovnoj carinskoj proceduri svjesno koristio fiktivne fakture i na osnovu istih sačinjavao carinske prijave, koja procedura je bila neophodan uslov za dalje postupanje firme Alpertrade, njenog direktora Ekrema Gonjanina i stvarnog rukovodioca firme u cilju porezne utaje i prevare.

Naime, Vijeće je prvenstveno našlo nespornim činjenicu da je pravno lice Arbelšped pružalo špediterske usluge pravnom licu Alpertrade. Ovu činjenicu optužena lica ni u jednom momentu nisu sporila. Takođe, nespornim se našla i činjenica da je upravo optuženi Armin Poplata, kao uposlenik Arbelšpeda obavljao poslove carinskog posredovanja za firmu Alpertrade u inkriminisanom periodu, koji poslovi su između ostalog uključivali i pripremu dokumentacije za carinski postupak.

Ono što je bilo sporno, a što je Vijeće našlo dokazanim, jer proizlazi iz provedenih dokaza, da je optuženi Armin Poplata bio svjestan i pristao da u carinskoj proceduri,

koristi fiktivne fakture koje nisu odraz stvarnog prometa između Alpertrade i firmi iz Turske (YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ i „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula), a sve u cilju omogućavanja pravnom licu Alpertrade, njegovom direktoru Ekremu Gonjaninu i stvarnom rukovodiocu Enesu Gonjaninu sticanje imovinske koristi kroz poresku utaju i prevaru.

Njegova direktna saradnja i dogovaranje sa stvarnim rukovodiocem (Enesom Gonjaninom) i direktorom (Ekrem Gonjanin) firme Alpertrade, razmjena relevantnih informacija, korištenje tih informacija za obavljanje špediterskih usluga, jasno ukazuju da je optuženi Poplata u potpunosti bio svjestan da s firma Alpertrade bavi uvozom tuđe robe, a da istu u poreznoj i carinskoj proceduri predstavlja kao svoju, da su fakture neistinitog sadržaja, i da se time stvaraju pretpostavke za porezne malverzacije, u čemu optuženi svojim radnjama svjesno i sporazumno postupa i djeluje.

Do takvog zaključka Vijeće je došlo na temelju provedenih dokaza – presretnutih razgovora između optuženog i organizatora grupe, dokumentacije pronađene na računaru i elektronskoj pošti koju je koristio optuženi, te iskaza svjedoka Aldijane Vrgovčević i Dževata Berovića.

Naime, svjedok Aldijana Vrgovčević je na glavnom pretresu potvrdila tvrdnje tužilaštva, da je prilikom svakog uvoza robe pravnog lica Alpertrade, od strane Armina Poplate putem maila dobijala dokumente (fakturu firme JSF iz Turske prevedenu na bosanski jezik, predračun špedicije Arbelšped, spisak putnika koji su putovali u Tursku) među kojima je za ovo Vijeće najrelevantniji bio dokument označen kao „obračun mjera“.

Naime, radilo se o dokumentu u kojem je tabelarno za svaku pošiljku sačinjen popis robe po šiframa kupaca, brojevima vreća, mjerama zapreminе, te ukupnom zapreminom za svakog kupca. Ovaj dokument je nesporno sačinjavao upravo Armin Poplata, s obzirom da iz iskaza svjedoka Dževata Berovića proizlazi da je Armin Poplati lice po imenu Amel iz Istanbula slao fotografije listova sveske koja je sačinjavana u depou u Istanbulu, i koja sveska je zapravo odražavala pravo stanje stvari u pogledu vlasništva robe. Tako je i svjedok Vrgovčević opisala da je taj dokument sadržavao šifru svakog putnika i količinu vreća koje dolaze, i taj spisak je svjedokinja printala u 10 primjeraka i ostavljala na stolu Enesa Gonjanina. Vijeće je već u ranijem dijelu presude izvelo zaključak da se na temelju upravo tog dokumenta i vršila naplata provizije za uslugu posredovanja.

Takođe, analiza podataka pretresa računara i elektronske pošte, potvrđuje ove navode i ulogu optuženog Armina Poplate u pogledu slijeda događaja za svaki u optužnici opisan uvoz robe koji prethodi konačnom dostavljanju „obračuna mjera“ na ruke Enesa Gonjanina (DT-91).

Iz iskaza svjedoka Samire Imamović, te Izvještaja UIO BiH od 29.09.2017.godine (DT-91) proizlazi, da je po svakoj fakturi navodnog izvoznika iz Turske, par dana prije ili na dan podnošenja prijave carinjenja robe od strane uvoznika Alpertrade-a sačinjavani pojedinačan dokument iskazan u tabelarnog pregledu u Excel programu pod nazivom „*obračun mjera i vreća*“, koji dokument se uvijek dostavljao sa e-mail adresi ... koju je koristio Armin Poplata na adresu ... koju je koristila svjedokinja Aldijana Vrgovčević, a što potvrđuje njen iskaz, da je dobijala ovaj dokument od Armina Poplate i da je isti korišten za naplatu provizije.

Takođe, iz izvještaja proizlazi da se podaci sa ovog dokumenta („obračun mјera i vreća“) koji proslijeduje Armin Poplata u potpunosti podudaraju sa uslikanim dijelovima sveske o kojoj je govorio svjedok Dževat Berović, u kojoj su u depou u Istanbulu prilikom prijema robe od mušterija rukom upisivane šifre kupaca, vrsta i količina robe, kao i dimenzije.

Dakle, odlučujuća činjenica koja dokazuje tezu optužbe je sačinjavanje i proslijedivanje ovog dokumenta „obračun mјera“ od strane optuženog Armina Poplate. Naime, optuženi Armin Poplata i prije nego roba stigne na odredište, prije samog ulaska robe na područje BiH, sačinjava i proslijeduje dokument u kojem se jasno vidi da su kupci pojedinačni trgovci označeni šiframa, a ne pravno lice Alpertrade, što je za ovo Vijeće jasan pokazatelj da je optuženi svjestan činjenica da u fakturama firmi iz Turske (YSF DIS TICARET TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV LTD.STI“ i „DGN GIYIM GIDA INSAATELK.SAN ve ZIC .LDD.STI“ iz Istanbula) nisu navedeni istiniti podaci o subjektima prometa, odnosno da se ne radi o stvarnom prometu robe između ovih pravnih lica (turskih firmi) i Alpertrade, kao i da se radi o netačnim cijenama koje su izražene na fakturama.

S obzirom na brojnost uvoza u kojima je učestvovao, i vremenski kontinuitet, sve da u početku i nije bio svjestan, nakon tolikog broja uvoza morao je postati svjestan fiktivnih faktura i cilja zbog kojeg se u fakturama nalaze lažni podaci. Pri tome Vijeće je cijenilo dugogodišnje iskustvo na poslovima špeditera i činjenicu da je u konkretnom slučaju učestvovao u sačinjavanju dokumentacije za 78 uvoza.

Dakle, Vijeće zaključuje da je optuženi, sem redovnih špediterskih poslova, po uputama stvarnog rukovodioca firme Alpertrade sačinjavao i tkz „obračun mјera“ koju su direktor (Ekrem Gonjanin) i stvarni rukovodilac firme (Enes Gonjanin) koristili radi lakše naplate provizije za uslužu posredovanja, koji dokument je optuženi sačinjavao u momentu dok roba još uvijek nije stigla na krajnje odredište. Navedeno potvrđuje zaključak Vijeća da je optuženi Poplata znao da Alpertrade nije vlasnik ni kupac robe koja se uvozi, i da će obračun koji radi omogućiti stvarnom rukovodiocu i direktoru pravnog lica Alpertrade naplatu provizije.

Nadalje, iz presretnutih razgovora nastalih na osnovu provođenja posebnih istražnih radnji između optuženog Armina Poplate i Enesa Gonjanina vidljivo je da je optuženi Poplata znao da su fakture koje dobija od navodnog dobavljača iz Turske fiktivne, te da su cijene na istima proizvoljne i umanjene. Na navedeno ukazuje naročito komunikacija broj 903 ostvarena 11.04.2016. godine.

Armin Poplata: Halo

Enes Gorjanin: Ej brate

Armin Poplata: Znas sta mi jedino nje jasno

Enes Gorjanin: Ha

Armin Poplata: Kad dobes ti komade i kcja je vrsta robe majice recimo, ko ti one cijene ubacuje.

Enes Gorjanin: Mi brate programski, brat da ti kaze

Armin Poplata: Ja

Enes Gonjanin: Mi gore na vrh stavim hijadu da mi je lakse razumjes, mi zbog nas i to podjelim puta koliko je meni razumes.

Armin Poplata: Ma ne to nije to nego za fakturu pojedinacna cijena da je majica recimo dvadeset feninga to me interesuje.

Enes Gorjanin: Brate to devad radi ne treba on da mi radi nista.

Armin Poplata: E to Amel to ne radi jelde

Enes Gorjanin: To ne radi Amel, Amel meni radi parking listu razumjes.

Armin Poplata: I napravi zbirno sta sve ima na fakturi sve

*Enes Gorjanin: Jeste*

*Armin Poplata: E to znaci ja ne moram ti ubacivati nikakve cijene majica koliko je komad.*

*Enes Gorjanin: Nikakve cijene, meni samo treba parking lista znaci koleta koliko ima pcjedinacno.*

*Armin Poplata: Znam*

*Enes Gorjanin: Znaci praking lista, znaci druga stvar treba mi ono.*

*Armin Poplata: Mjere one tvcje i vrece one.*

*Enes Gorjanin: Drugo mi stvar treba koliko ima komada na Turski i na nas.*

*Armin Poplata: Znam znam*

*Enes Gorjanin: Koliko imajica koliko ovoga, onogoa razumes.*

*Armin Poplata: Znam, to se moze napravit to nije nikakav problem skonto sam ja kako cu mu objasnit samo ne znam radi tih cijena je li to.*

*Enes Gorjanin: To je kod nas gungula brate,kod nas je guzva ovamo tesko to da ja sa tim skenerima da radim brate.*

*Armin Poplata: Vicjedes kako ja to napravim ja to Neku pokazem i Alenu pet minuta skontace ne treba vise.*

*Enes Gorjanin: Ma kakav Neki i Alen Allah ti.*

*Armin Poplata: Vicjedes eto reko sam ti ako uspije to ako ti se svidi plati ako ne bude ne sikiraj se.*

*Enes Gorjanin: Ja cu ga platit i ako mi se ne svidi brate.*

*Armin Poplata: Ma jok ja cu to napravit ne sikiraj se vicjedes,ja sam skonto kako to ja cu sutra ovog frajera uhvatit, da vidim kad moze doci posto radi u banci tamo programer da ga uhvatim kad moze da sjede samnom sat dva da mi objasni kako treba sta kako sam zamislio ti ces se iznenadit.*

Za radnje koje je poduzimao, optuženi Armin Poplata je po svakom uvozu dobijao 300,00 KM, koje mu je po nalogu Ekrema i Enesa Gonjanina predavao Dževat Berović. Dakle, pored redovnih žiralnih plaćanja špeditorskih usluga, optuženom je lično (na ruke) plaćana usluga koju obavlja u okviru grupe, što ponovo ukazuje i potvrđuje zaključak Vijeća o pripadnosti optuženog grupi i njegovom doprinosu u realizaciji cilja. Iz gore navedene komunikacije, proizlazi da je optuženi čak imao plan unaprijediti sistem obračuna vreća, u cilju bržeg sačinjavanja ovog dokumenta zvanog obračun vreća.

Kada je u pitanju pravno lice Arbelšped, Vijeće je iz provedenih dokaza našlo da je ovo pravno lice odgovorno cijeneći da je njen uposlenik, Armin Poplata, krivično djelo za koje je oglašen krivim počinio djelujući upravo *u ime firme Arbelšped*, a odgovorno lice u ovom pravnom licu, Fadila Poplata, je propustila dužni nadzor nad zakonitošću rada svog uposlenika.

Vijeće je u prethodnom dijelu obrazloženja dalo razloge na kojima temelji zaključak da je optuženi Armin Poplata kao pripadnik grupe za organizovani kriminal doprinio izvršenju krivičnog djela porezne utaje i prevare. Radnje za koje je oglašen krivim, optuženi Armin Poplata je počinio djelujući kao uposlenik firme Arbelšped, a obavljajući špeditorske poslove carinskog posredovanja po osnovu punomoći koju mu je dao Ekrem Gonjanin kao direktor Alpertrade.

Iz provedenih materijalnih dokaza, a što u postupku odbrana nije sporila, Fadila Poplata je osnivač i lice ovlašteno za zastupanje Privrednog društva za unutrašnju i međunarodnu špediciju i trgovinu Arbelšped doo, Sarajevo (DT-95), a Armin Poplata je od 01.01.2002. godine uposlenik ovog pravnog lica (DT-96).

Iz iskaza svjedoka, Mladenke Lazić, uposlenice firme Arbelšped, proizlazi da je optuženi Armin Poplata imao redovnu komunikaciju sa Fadilom Poplata, da su se redovno dogovarali o poslovanju firme, te da je Fadila Poplata bila upoznata sa svim poslovima na kojima je radio optuženi Armin Poplata. Takođe, da je Fadila Poplata, kao odgovorno lice u Arbelšpedu, bila upoznata da optuženi obavlja špeditorske poslove za pravno lice Alpertrade, koje se bavi uvozom tekstilne robe iz Turske, potvrđuje i svjedok Aldijana

Vrgovčević koja je navela da je u nekim situacijama oko plaćanja bila u kontaktu sa Fadilom Poplata.

Dakle, iz činjenice da je odgovorno lice u pravnom licu Arbelšpred (Fadila Poplata) špediter sa izuzetno velikim radnim iskustvom, dugogodišnji rukovodilac firme, uz to i porodično vezana sa optuženim Arminom Poplata (odnos majka – sin), da je bila u stalnoj komunikaciji sa optuženim u pogledu poslovnih obaveza, a cijeneći dužnosti odgovornog lica, odnosno direktora da pazi na rad zaposlenika i odgovornost za zakonitost poslovanja, Vijeće nalazi da je odgovorno lice i bilo dužno vršiti nadzor nad radom optuženog. Vijeće zaključuje, a cijeneći gore navedene činjenice na strani odgovornog lica, da je Fadila Poplata prema okolnostima i svojim ličnim svojstvima mogla znati šta se stvarno dešava da je upotrijebila dužnu pažnju, pa takav propust nje kao rukovodećeg organa uspostavlja odgovornost pravnog lica Arbelšped u smislu člana 124. tačka d) KZBiH.

Vijeće nije našlo dokazanom tvrdnju optužbe da je optuženi krivično djelo počinio i *za račun i u korist firme* Arbelšped, kako je to opisano u optužnici, cijeneći upravo gore navedene zaključke Vijeća, da je korist za izvršenje krivičnopravne radnje u okviru grupe za organizovani kriminal, optuženi Armin Poplata primao lično i zadržavao za sebe, odnosno nema dokaza da su tako zaprimljeni novčani iznosi bili na raspolaganju pravnom licu Arbelšped.

#### **7.4. Preciziranje činjeničnog opisa i pravne kvalifikacije osuđujućeg dijela presude**

U činjeničnom opisu osuđujućeg dijela presude, izvršeno je neznatno preciziranje, na način da su iz činjeničnog opisa izostavljene pojedine riječi ili dijelovi rečenica, a sve kako bi izreka presude odgovarala utvrđenom činjeničnom stanju.

Vijeće naglašava da je u konkretnom slučaju, izvršilo konkretizaciju činjeničnog stanja, izostavljajući nepotrebne dijelove, kao i činjenice koje smatra da nisu dokazane, a koje ne čine bitna obilježja krivičnog djela koje se optuženima stavlju na teret i za koja djela su oglašena krivim.

Pri tome se Vijeće rukovodilo ograničenjima propisanih članom 280. ZKP BiH, te preciziranjem činjeničnog opisa na navedeni način, nije povrijedio ni subjektivni ni objektivni identitet optužnice, niti prekoračio prвobитно optuženje, s obzirom da je urađeno preciziranje rezultat utvrđenog činjeničnog stanja i isto nije na štetu optuženih.

Navedene izmjene su rezultat okolnosti da su lica Sulejman Brković, Asim Alagić, Azem Kurtanović, Hazem Pavitinović, oslobođena od optužbe pa su kao takva izostavljena u dijelu kada se poimenično navode pripadnici grupe za organizovani kriminal. Takođe, izostavljeno je ime preminulog Ante Ibrelića, s obzirom da je u odnosu na ovo lice krivični postupak obustavljen.

Vijeće je temeljem izvedenih dokaza, izvršio tehničku ispravku podatka koji se odnosi na uvoz opisan pod brojem 11. u optužnici, te je broj JCI 16060 zamijenio brojem JCI 16969, s obzirom da je i samo Tužilaštvo prilikom ulaganja materijalnih dokaza ukazalo da se radi o očitoj grešci prilikom pisanja optužnice, s obzirom da se iz same JCI vidi da se radi o broju 16969.

Vijeće je na osnovu materijalnih dokaza utvrdilo da se uvoz opisan pod tačkom 62. desio dana 10.05.2017.godine, a ne kako je u optužnici navedeno na dan 15.05.2017.godine. Cijeneći da se i uvoz opisan pod brojem 61. odvio dana 10.05.2017. godine, jasnim se nameće zaključak da se radi o jedinstvenoj turi po dvije jedinstvene carinske isprave, te je u skladu sa navedenim objedinio ove dvije tačke (61. i 62.) kao jednu cjelinu.

S tim u vezi, Vijeće je moralo i visinu imovinske koristi uskladiti sa navedenom utvrđenom činjenicom, te za optuženog Armina Poplatu smanjilo iznos imovinske koristi za 300,00 KM, pa je umjesto 19.200,00 KM utvrđeno 18.900,00 KM.

Nadalje, Vijeće je izvršilo preciziranje pravne kvalifikacije i opis radnji optuženog Armina Poplate. Naime, radnje koje je tužilac stavio na teret optuženom Poplati su opisane kao radnje pomaganja u počinjenju krivičnog djela porezna utaja i prevara a u okviru grupe za organizovani kriminal.

Međutim, takvu kvalifikaciju ovo Vijeće nije moglo prihvatići s obzirom da se radi o pravno nemogućoj konstrukciji, imajući u vidu da ne postoji mogućnost primjene instituta pomaganja kao oblika saučesništva u inkriminaciji organizovanog kriminala. Pristupanjem grupi za organizovani kriminal, i poduzimanjem krivično pravnih radnji pripadnik grupe za organizovani kriminal može odgovarati isključivo kao izvršilac krivičnog djela, ne u nekom drugom obliku saučesništva.

Navedeni zaključak ovog Vijeća je u skladu sa stavom Apelacionog odjeljena Suda BiH zauzetim u odluci broj S1 2 K 009915 13 Kž od 17.09.2013. godine: „*Momentom pristupanja grupi i preduzimanjem neke od radnji uzvršenja kcje ulaze u sastav krivičnog djela, jasno je da to lice – pripadnik grupe, krivično cjelo poduzima kao svcje, a ne tuđe, zbog čega ne postoji mogućnost primjene instituta pomaganja kao oblika saučesništva u ovakvim situacijama.*“

Cieneći navedeni zaključak, Vijeće je u osuđujućem dijelu presude, i u činjeničnom opisu radnji optuženog Armina Poplate, izvršio preciziranje na način da je radnje pomaganja u izvršenju krivičnog djela, opisao kao radnje doprinosa izvršenju krivičnog djela.

Takođe, Vijeće je u činjeničnom opisu za pravno lice Arbelšped, preciziralo radnje optuženog Armina Poplate u tom dijelu optužnice opisane „*u ime, za račun i u korist firme*“, te je djelovanje optuženog u izvršenju krivičnog djela u odnosu na pravno lice Arbelšped, za ovo Vijeće bilo isključivo „*u ime firme*“, o čemu je više riječi u dijelu obrazloženja odgovornosti pravnog lica Arbelšped.

Kada su u pitanju oslobođajući i odbijajući dijelovi presude, Vijeće napominje da, s obzirom na vrste odluka, nije vršilo intervencije u činjeničnom opisu ni u pravnoj kvalifikaciji optužnice, te je izreka u tom dijelu ostala neizmjenjena u odnosu na optuženje.

#### **7.5. Ocjena i zaključci Vijeća u pogledu relevantnih izvedenih dokaza odbrane**

Dokaze koje je odbrana izvela tokom glavnog pretresa, Vijeće je detaljno razmotrilo i zaključilo da isti ne mogu dovesti u pitanje zaključke koje je Vijeće donijelo u pogledu ostvarivanja bitnih obilježja krivičnog djela porezne utaje ili prevare.

Prvenstveno, Vijeće je cijenilo nalaz i mišljenje vještaka ekonomskog struke, Čedomira Spasojevića koji je kroz 10. tačaka mišljenja (DO Nalaz od 23.12.2021. godine) između ostalog, istakao da je uvoz robe od strane pravnog lica Alpertrade-a izvršen u skladu sa odredbama zakona iz te oblasti, da se u konkretnom slučaju radilo o stvarnom prometu robe između firmi iz Turske i pravnog lica Alpertrade-a, da je uredno i pravilno obračunat PDV od strane poreskog obaveznika Alpertrade-a, te da pravno lice Alpertrade nije iskazalo bilo kakav prihod od naplate navodnih posredničkih provizija.

Vijeće nalazi da je vještak Spasojević, a što proizlazi i iz sačinjenog nalaza i saslušanja vještaka sa glavnog pretresa, svoj nalaz i misljenje dao isključivo na osnovu zvanične knjigovodstvene dokumentacije pravnog lica Alpertrade-a, koja dokumentacija ni za ovo Vijeće nije bila sporna u pogledu formalnopravne ispravnosti i validnosti. Međutim, u konkretnom slučaju, cijeneći ostale dokaze, prvenstveno saslušane svjedočke i podatke pronađene u računarima i elektronskoj pošti ovog pravnog lica, jasno proizlazi da zvanično evidentirana dokumentacija ne prikazuje stvarno stanje stvari kada je u pitanju stvarni promet robe i naplata provizije.

U praksi, posebno u predmetima porezne utaje, knjigovodstvena dokumentacija pravnog lica govori jedno, a stvarnost je sasvim drugačija. S toga se samo na osnovu dokumentacije, koja je samo i bila predmet ocjene vještaka odbrane, bez ulaženja u poslovnu logiku ili bez neposredne inspekcije pojedinog pravnog lica i analize ostalih dokaza, ne može donijeti valjan zaključak o pravilnosti poslovanja određenog pravnog lica. Praksa pokazuje da se najveći broj zloupotreba vezanih za fiskalna davanja upravo prikriva dokumentacijom koja je formalno ispravna. Bez takvog „uštimavarja“ nezakonito poslovanje bi bilo očigledno.

Vještak odbrane očigledno je imao u vidu redovno zakonito poslovanje privrednih subjekata i zvaničnu dokumentaciju, međutim Vijeće nalazi da se u konkretnom slučaju radi o o osmišljenom modelu utaje poreza, te cijeneći da se nalaz vještaka optužbe temelji na sveobuhvatnoj materijalnoj dokumentaciji (zvaničnoj i skrivenoj), Vijeće nalazi da ovaj dokaz odbrane ne dovodi u pitanje metodološku ispravnost i zaključivanje nalaza i mišljenja vještaka optužbe Envera Beganovića.

U odnosu na svjedočke, službenike UIO BiH, koji su saslušani po prijedlogu odbrane, koji su se izjašnjivali na okolnost validnosti carinske dokumentacije i provedene procedure prilikom spornih uvoza od strane Alpertrade, te potvrdili da dokumentacija ovog pravnog lica predata prilikom postupaka carine, zadovoljava i sadrži sve propisane uslove za uvoz robe, Vijeće takođe kao i kod vještaka odbrane ne dovodi u pitanju formalnu valjanost takve dokumentacije.

Međutim, cijeneći i dovodeći u vezu sve ostale okolnosti i činjenice koje je Vijeće utvrdilo na osnovu provedenih dokaza, jasan je zaključak da ta dokumentacija ne sadrži istinite podatke. Dokumentacija predata nadležnim carinskim i poreskim organima ne prezentuje stvarno stanje stvari u pogledu odlučujuće činjenice ovog postupka, a tiče se pitanja da li su podaci u pogledu sudionika prometa istiniti i da li takve fakture prate stvarni promet roba. Naime, kako je to već detaljno obrazloženo u osuđujućem dijelu presude, Vijeće je zaključilo da Alpertrade nije stvarni kupac robe, i da faktičkog prometa između firmi iz Turske i Alpertrade nije bilo. Te činjenice nisu ni bile predmet razmatranja i kontrole službenih lica UIO BiH prilikom carinjenja robe. Ni za ovo Vijeće nije bila sporna urednost

dokumentacije i prihvatljivost u strogo formalnom smislu, već istinitost podataka navedenih u dokumentaciji.

Odbrana pravnog lica Alpertrade-a je provela dokaze u cilju ukazivanja da način poslovanja ovog pravnog lica nije izolovani slučaj u BiH, te u tom smislu uvela Zapisnike Uprave za indirektno oporezivanje BiH o kontroli poreznih obveznika „EXTRABLATT“ doo, Lukavac i „HISAR TRADE“, doo Dubrave, navodeći da je optužnica podignuta samo u odnosu na pravno lice Alpertrade, iako i druga pravna lica sa područja BiH očigledno poslju na isti način.

Vijeće je izvršilo uvid u navedene zapisnike UIO BiH (DO7-3), i iz sadržaja ovih dokumenata proizlazi da su navedenim pravnim licima stornirani ulazni i izlazni PDV s obzirom da navedena pravna lica nisu stvarni vlasnici robe u prometu, te da su utvrđene dodatne porezne obaveze na usluge posredovanja, koju naplaćenu uslugu ova pravna lica nisu prijavila poreznom organu. Dakle, iz ovih činjenica Vijeće zaključuje da su bitne okolnosti poslovanja ovih pravnih lica zaista u podadarnosti sa poslovanjem pravnog lica Alpetrade.

Međutim, ta činjenica nije bila relevanta za ovo Vijeće, niti je na bilo koji način značajna za umanjenje ili oslobođanje od krivične odgovornosti pravnog lica Alpertrade-a, a eventualnom krivičnom odgovornošću drugih pravnih lica, Vijeće se ne može baviti, s obzirom da to nije predmet ovog krivičnog postupka.

#### **8. Oslobođajući dio presude**

Tužilaštvo predmetnom optužnicom tereti **Sulejmana Brkovića, Asimu Alagića, Azemu Kurtanovića i Hazema Pavitinovića, da su kao pripadnici grupe za organizovani kriminal** svojim radnjama aktivno pomogli Ekremu Gonjaninu i Enesu Gonjaninu da firmu Alpertrade navedena lica iskoriste za nelegalno poslovanje prilikom uvoza tekstilne robe iz Turske u BiH, kroz metod tzv. „šoping tura“, kojeg metoda su bili u potpunosti svjesni, pa su u tu svrhu po uputama Enesa Gonjanina, u okviru uloge koje im je dodijeljena, djelujući sporazumno sa ostalim članovima grupe za organizovani kriminal, kontinuirano poduzimali radnje koje su **imale za cilj omogućavanje Enesu Gonjaninu, Ekremu Gonjaninu i firmi Alpertrade vršenje porezne utaje i prevare, te prikrivanje nelegalnih radnji fiktivnim pravnim poslovima, tj. fiktivnim narudžbama, uplatama, kupovini i prodaji robe, sve kako bi im omogućili sticanje protivpravne imovinske koristi.**

Vijeće je svestrano i detaljno razmatrao dokaze optužbe u odnosu na inkriminacije koje se optuženima Sulejmanu Brkoviću, Asimu Alagiću, Azemu Kurtanoviću i Hazemu Pavitinoviću stavljaju na teret, sa posebnim akcentom na iskaze lica koja su bila neposredno uključenja u poslovanje pravnog lica Alpertrade, presretnute komunikacije, iskaze svjedoka – trgovaca, te našao da optužba prezentiranim dokazima nije dokazala njihovu opisanu pripadničku ulogu unutar grupe za organizovani kriminal.

Naime, iz izvedenih dokaza ne proizlazi namjera zajedništva, odnosno svijest i prihvatanje grupnih kriminalnih ciljeva, pa Vijeće nije moglo izvesti zaključak da su ova optužena lica preduzimanjem pojedinačno opisanih radnji svjesno i sporazumno sa ostalim članovima grupe doprinosila odnosno pomagala zajedničkom cilju grupe.

Iz stanja spisa, i provedenih dokaza, zaista proizlazi da su optuženi poduzimali određene radnje u okviru poslovanja pravnog lica Alpertrade. Za ovo Vijeće, a ni za same optužene nisu bile sporne činjenice koje se tiču konkretnih aktivnosti ovih lica u okviru poslovanja pravnog lica Alpertrade. Tako je Vijeće našlo da su optuženi Sulejman Brković, Asim Alagić, Azem Kurtanović učestvovali u prevozu putnika (trgovaca) na relaciji BiH-Istambul-BiH, da su Sujelman Brković i Hazem Pavitinović pakovali i skladištili robu u depo-u u Istambulu, istu tovarili u kamione, a po dolasku u BiH istu razvozili stvarnim kupcima do njihovih trgovačkih prostora.

Navedene činjenice su potvrđene kroz materijalne dokaze optužbe, analize prelazaka državne granice, iz koje proizlazi da su navedena lica u velikom broju slučajeva registrovana na graničnim prelazima BiH, upravo u inkriminisanim periodima uvoza robe od strane pravnog lica Alpertrade (DT-3).

Takođe, svjedoci trgovci su opisujući organizaciju putovanja za Istanbul, kupovinu i na kraju dostavljanje robe do svojih trgovačkih radnji izjavili da su u velikom broju slučajeva Sulejman Brković, Asim Alagić i Azemu Kurtanović bili vozači kombi prevoza na relaciji BiH – Istanbul – BIH, da su u različitom periodu, po dolasku robe u BiH, istu dovlačili do njihovih štandova, u kojim radnjama je sem pomenutih, učestvovao i optuženi Hazem Pavitinović.

Međutim, i pored ovih utvrđenja, Vijeće nalazi da optužba nije predočila dokaze iz kojih se nespornim može zaključiti da su te radnje od strane optuženih poduzete isključivo u cilju da se tim radnjama omogući Ekremu Gonjaninu i Enesu Gonjaninu vršenje porezne utaje i prevare, na način kako se to ovim licima stavlja na teret u optužnici. Naime, radi se licima, vozačima i fizičkim radnicima, koji su navedene radnje zaista poduzimali, ali u ličnom interesu, u cilju zarade, motivirani ličnim finansijskim razlozima, a ne kako to optužba navodi, u cilju omogućavanja sticanje protivpravne imovinske koristi Ekremu i Enesu Gonjaninu.

Izostali su dokazi koji bi van razumne sumnje ukazali da su optuženi zaista bili svjesni svih relevantnih okolnosti koje se tiču postojanja grupe, ali i okolnosti da se radi o poreznoj utaji i prevari.

Naime, optuženi Brković, Alagić, Kurtanović i Pavitinović su bili angažovani radnici firme Alpertrade (po formalnim ili neformalnim radnopravnim statusom u ovoj firmi) za koji rad su bili plaćeni, međutim iz samih dokaza optužbe proizlazi da optuženi nisu imali dodira sa fakturama, carinskim deklaracijama, poreznim prijavama. Poslove i procedure oko uvoza robe, carinske postupke, poreske obaveze, su obavljali više-rangirani pripadnici grupe za organizovani kriminal (Ekrem Gonjanin i Dževat Berović).

Do takvog zaključka Vijeće je došlo na temelju iskaza svjedoka, Dževata Berovića, lica koje je kao pripadnik grupe za organizovani kriminal, bio upoznat na organizacijom rada Alpertrade-a, koja je bila svrha i cilj prikazivanog uvoza robe te ulogama svih pripadnika grupe. Ovaj svjedok je pred sudom opisao u čemu se se sastojale radnje ovih optuženih lica, navodeći da se „*nisu pitali ni za šta, nisu imali bilo kakve odgovornosti*“, da su u poslovanju Alpertrade najvažniju ulogu su imali Enes i Ekrem Gonjanin, zatim sam svjedok i Alen Gojak, dok su ostala lica bila najobičniji radnici. Na isti način, o statusu optuženih Brkovića, Alagića, Kurtanovića i Pavitinovića, je govorila i iskaz dala Aldijana Vrgovčević, koja je takođe, po stavu ovog Vijeće, mogla dati precizne i tačne informacije

u pogledu poslovanja ovog pravnog lica, i ulogama koju su određene osobe imale u tom pravnom licu.

Dževat Berović je za Sujelmana Brkovića izjavio da je radio isključivo kao vozač, vrlo često vozio kombi za (u ime) Hasana Talovića u kojem slučaju se prevoz i plaćao u korist Hasana Talovića. U odnosu na Asima Alagića i Azema Kurtanovića je naveo da su bili vozači/šoferi koji su imali svoje kombije kojima su prevozili putnike (trgovce) u Istanbul u tkz. brzim turama (polazak iz BiH u nedelju naveče, povratak iz Istanbula u ponedeljak naveče), i da je njihov jedini zadatak bio prevoz putnika. Kako to iz iskaza svjedoka proizlazi, Alagić i Kurtanović da su vrlo rijetko i dolazili u depo u Istanbul, a i u tom situacijima nisu učestvovali u bilo kakvim radnjama. U depou, je po navodima svjedoka, radio Hazem Pavitinović, čiji je zadatak bio mjerjenje vreća.

Iz iskaza svjedoka Aldijane Vrgovčević jasno proizlazi da optuženi Brković, Alagić, Kurtanović i Pavitinović nisu imali dodira sa dokumentacijom pravnog lica Alpertrade, da je sem Ekrema i Enesa Gonjanina, ona bila osoba koja je bila u komunikaciji sa Arminom Poplatom u pogledu faktura navodnog tuskog dobavljača, sa dokumentima u pogledu naplate provizije (tkz. obračun mjera), navodeći da optuženi „*nisu imali veze sa sačinjavanjem faktura, sprecifikacijama ili bilo kakvim papirima vezano za robu*“. Za optuženog Sulejmana Brkovića svjedok je izjavila da je vozio kombije po potrebi, da je više vozio za Hasana Talovića kada nije bilo posla u Alpertrade-u. U odnosu na optuženog Alagić Asima je navela da je vozio putnike u Istanbul u nedelju naveče a već u utorak bi bio u BiH, dakle prije robe. Za Azema Kurtanovića svjedokinja je navela da nije bio u radnom odnosu u Alpertrade-u, da je vozio privatnim kombijem putnike na relaciji pijaca Arizona – Istanbul i da nije imao dodira sa otpremnicama, fakturama ili drugim dokumentima koji prate robu. U pogledu Hazema Pavitinovića, svjedok je navela da je išao u Tursku po potrebi, kada je bilo više posla.

Dakle, cijeneći status optuženih Brkovića, Alagića, Kurtanovića i Pavitinovića u okviru firme Alpertrade, njihova radna zaduženja (vozači i fizički radnici) i lična svojstva, te izostanak dokaza na te okolnosti, Vijeće nije moglo izvesti zaključak da su ova lica na bilo koji način bila upoznata da pravno lice Alpertrade, odnosno njen direktor i stvarni rukovodilac, ovu firmu koriste za počinjenje krivičnog djela poreske utaje i prevare, niti postoje dokazi koje bi Vijeće uvjerili da ih je neko od pripadnike grupe o tome upoznao. Imajući u vidu stvarne poslove koje su obavljali, Vijeće nalazi da optuženi nisu ni bili u prilici imati uvida u evidenciju poslovanja ovog pravnog lica, i da li je to poslovanje bilo u skladu sa pozitivnim propisima iz oblasti poreza.

Takođe, Vijeće primjećuje da je tokom provođenja posebnih istražnih radnji, evidentirano samo par komunikacija koju su Enes i Ekrem Gonjanin ostvarili sa navedenim licima (za optuženog Sujelmana Brkovića nije izvedena čak ni jedna relevanta komunikacija). Navedene komunikacije, ni same za sebe, ni u vezi sa ostalim dokazima ne ukazuju na znanje i svijest ovih lica, da svojim radnjama vozača i fizikalnih radnika učestvuju i doprinose bilo kakvom, nezakonitom djelovanju.

Iako nije bilo od odlučujućeg karaktera za donošenje oslobođajuće presude, Vijeće primjećuje, da je optužba na identičan, jednoobrazan način opisala inkriminisane radnje ovih optuženih lica, razlika se samo odnosi na broj „tura“ u kojima su ova lica učestvovala u svojstvu vozača ili fizičkih radnika. Takav opis, kako konkretnih radnji, tako i kada je u

pitanju svijest pripadnosti grupe i sporazumnog postupanja, ni po životnoj ni pravnoj logici ne može kod svih ovih lica biti identičan.

Za osuđujuću presudu, odnosno za utvrđenje da je neko kriv za djelo za koje se tereti, neophodna je potpuna izvjesnost i sigurnost, dok je za oslobađajuću presudu dovoljna razumna sumnja, odnosno mogućnost da je optuženi djelo počinio, kao i istovremena razumna mogućnost, sumnja da optuženi nije počinio krivično djelo. Analizirajući krivična djela koje se optuženima Sulejmanu Brkoviću, Asimu Alagiću, Azemu Kurtanoviću i Hazemu Pavitinoviću stavljuju na teret, odnosno njihove pojedinačne radnje opisane u činjeničnom opisu, te dovodeći navedenu analizu sa sadržajem provedenih i uloženih dokaza optužbe koje su u prethodnom dijelu presude, detaljno cijenjeni i obrazloženi, Vijeće je zaključilo da dokazi Tužilaštva, po svom kvalitetu, uvjerljivosti, jasnoći i podudarnosti, nisu bili dovoljni za donošenje drugačije odluke (po standardu van svake razume sumnje) pa je stoga valjalo donijeti presudu kojom se optuženi oslobađaju od optužbe.

### **9. Odbijajući dio presude**

Članom 6. stav 1. ZKP BiH propisano je: *Osumnjičeni već na prvom ispitivanju mora biti obavješten o cjelu za koje se tereti i o osnovama sumnje protiv njega i da njegov iskaz može biti korišten kao dokaz u dairjem toku postupka.* U stavu 2. istog člana se navodi: *Osumnjičenom, odnosno optuženom se mora omogućiti da se izjasni o svim činjenicama i dokazima kojima ga terete i da iznese sve činjenice i dokaze kojima mu idu u korist.*

Navedeno pravo predstavlja jedno od minimalnih prava osumnjičenog i u uskoj je vezi sa pravom na pravično suđenje propisano članom 6. stav 3. Evropske konvencije o ljudskim pravima (EKLJP) kojim je određeno da: *Svako ko je optužen za krivično djelo ima sjedeća minimalna prava: a) da bez odgađanja, podrobno i na jeziku kojim razume bude obavješten o prirodi i razlozima optužbe protiv njega; b) da mu se osiguraju vrijeme i uslovi neophodni za pripremarje odbrane.*

Vijeće je našlo osnovanim prigovor odbrane istaknut tokom postupka i u završnoj riječi, da optuženom (tada osumnjičenom) Ekremu Gonjaninu prilikom ispitivanja u istrazi nije predočen i stavljen na teret činjenični supstrat iz tačke III. potvrđene optužnice kvalifikovane kao krivično djelo Pranje novca iz člana 209. KZ BiH, odnosno da isti nije bio upoznat sa krivičnim djelom i osnovima sumnje protiv njega, a kako to izričito nalaže odredba člana 78. stav 2. ZKP BiH, što znači da tužilac nije proveo istragu protiv optuženog za predmetno krivično djelo, te u smislu člana 225. stav 3. ZKP BiH, nije ni mogao podići optužnicu.

Navedene činjenice u pogledu izostanka obavještenja o inkriminacijama opisanih u tački III optužnice, Vijeće je utvrdilo uvidom u sadržaj zapisnika Tužilaštva BiH o ispitivanju osumnjičenog Ekrema Gonjanina od 02.11.2017.godine (O-1).

Naime, tada osumnjičenom je predočen osnov sumnje odnosno opis djela za koji je Ekrem Gonjanin kasnije i optužen, a radi se o inkriminacija za počinjenje krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. KZ BiH u vezi sa krivičnim djelom Porezne utaje ili prevare iz člana 210. KZ BiH. Međutim, predočavanje inkriminacija koje su obuhvaćene optužnim aktom u pogledu krivičnog djela Pranja novca, su u potpunosti izostale prilikom ispitivanja tada osumnjičenog. Iako nije bilo od odlučujućeg značaja za

donošenje odluke, Vijeće primjećuje da u zapisniku nije navedena čak ni pravna kvalifikacija krivičnog djela Pranja novca iz člana 209. KZ BiH.

Vijeće je imalo u vidu i odredbu člana 283. stav 1. tačka e) ZKP BiH, koja propisuje da se presuda kojom se optužba odbija donosi ako je optuženi aktom amnestije ili pomilovanja oslobođen od gonjenja ili se krivično gonjenje ne može poduzeti zbog zastarjelosti ili ako postoje *druge okolnosti koje isključuju krivično gonjenje*.

Cijeneći gore navedene odredbe ZKP BiH i načela EKLJP, Vijeće je utvrdilo da u konkretnom slučaju postoje okolnosti koje isključuju krivično gonjenje, te da prema optuženom Gonjaninu u pogledu radnji opisanih tačkom III. optužnice treba donijeti presudu kojom se optužba odbija, s obzirom da odredbe ZKP BiH ne propisuju mogućnost podizanja optužnice bez sproveđenja istrage i prethodnog ispitivanja osumnjičenog.

Kako u konkretnom slučaju optuženi očigledno tokom istrage nije obaviješten o djelu za koje se ovom tačkom optužnice tereti, čime je povrijeđeno njegovo pravo da mu se omogući izjašnjenje o svim činjenicama koje ga terete, a time i pravo na odbranu, koja su mu garantovana minimumom obaveznih procesnih prava, to je očigledno postojanje okolnosti koje isključuju krivično gonjenje, zbog čega je Vijeće donijelo odluku kojom se u odnosu na optuženog Gonjanina za radnje opisane u činjeničnom supstratu tačke III. optužnice, optužba odbija.

## **10. Odmjeravanje kazne**

Prilikom odmjeravanja kazne optuženima Ekremu Gonjaninu i Arminu Poplati Vijeće je imalo u vidu sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za individualizaciju i odmjeravanje zakonom propisane kazne (član 48. KZ BiH), imajući pri tome u vidu značaj navedenog krivičnog djela, značaj zakonom zaštićenih dobara i težinu posljedice koja je nastupila vršenjem djela. Pri tome, Vijeće je za svakog od optuženih posebno cijenio sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti, vodeći računa da kazna bude srazmerna težini počinjenog djela i da bude u funkciji ostvarivanja svrhe samog kažnjavanja (pojedinačna i generalna prevencija).

Kada je u pitanju kazna zatvora izrečena optuženom Ekremu Gonjaninu, Vijeće se prvenstveno rukovodilo zakonom propisanom kaznom za ovo krivično djelo, njegovu važnu ulogu kao direktora i odgovornog lica u pravnom licu Alpertrade, njegov značajan doprinos izvršenju djela u okviru grupe za organizovani kriminal, motive i upornost u vršenju krivičnog djela porezne utaje, kao i način na koji je djelo počinjeno. Naime, optuženi je bio direktor odnosno odgovorno lice Alpertrade-a, dakle najpozvaniji za zakonito i pravilno poslovanje pravnog lica, kao ovlašteno lice za zastupanje je glavna karika podnošenja neistinitih poreznih prijava, dakle njegov doprinos u izvršenju krivičnog djela je znatnog obima. Istovremeno, optuženi je u okviru grupe bio pripadnik sa posebnim statusom, koji se ogleda u porodičnim vezama sa Enesom Gonjaninom (kojeg optužba tretira kao organizatora grupe), te je bio lice sa većim autoritetom i angažmanom u grupi. Od olakšavajućih okolnosti Vijeće je cijenilo raniju neosuđivanosti, kao i korektno ponašanje u toku suđenja.

Kada je u pitanju optuženi Armin Poplata, Vijeće je primjeno odredbe o ublažavanju kazne, nalazeći niz olakšavajućih okolnosti koje su oprijedijelile da se optuženom izrekne

kaznu ispod propisanog minima. Dakle, iako se radi o pripadniku grupe za organizovani kriminal, Vijeće je posebno cijenio njegovu znatno manju ulogu u okviru poslovanja pravnog lica Alpertrade, da radi se o pripadniku koji nije imao poseban status u organizaciji grupe, na način koji je to imao optuženi Ekrem Gonjanin. Takođe, Vijeće je cijenilo njegove porodične prilike, raniju neosuđivanost i korektno držanje pred sudom.

Kada su u pitanju novčane kazne za optužena pravna lica, Vijeće je pravnom licu Alpertade izrekao novčanu kaznu u visini od 100.000,00 KM cijeneći značaj zakonitog poslovanja poslovnih subjekata po privrednu i ekonomsku stabilnost zemlje, ulogu i važnost fiskalnih davanja za finansijsku stabilnost države, kontinuiranost poduzetih radnji, te finansijsko stanje pravnog lica. Kada je u pitanju pravno lice Arbelšped, Vijeće je prvenstveno imalo u vidu osnov krivične odgovornosti ovog pravnog lica, da sa radi o propuštanju dužnog nadzora nad zakonitošću rada uposlenika. Vijeće je cijenilo doprinos ovog pravnog lica u izvršenju krivičnog djela porezne utaje, te finansijske kapacitete.

Vijeće nalazi da su izrečene novčane kazne optuženim pravnim licima srazmjerne utvrđenom doprinosu u izvršenju krivičnog djela i stepenu i vrsti odgovornosti ovih pravnih osoba.

### **11. Odluka o uračunjavanju pritvora**

Odredbom člana 56. KZ BiH propisano je da će se u kaznu zatvora uračunati i vrijeme provedeno u pritvoru, kao i svako lišenje slobode u vezi sa krivičnim djelom. Primjenom navedenog člana, optuženom Ekremu Gonjaninu se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati i vrijeme provedeno u pritvoru, i to period od momenta lišenja slobode 25.05.2017. godine do ukidanja mjere pritvora dana 27.12.2018.godine.

### **12. Odluka o oduzimanju protivpravne imovinska korist**

Odredba člana 110. KZ BiH, propisuju da niko ne može zadržati imovinsku korist stečenu krivičnim djelom. Nadalje, član 111. KZ BiH određuje da će se svaka imovinska korist koja je pribavljena krivičnim djelom oduzeti od osobe čija je odgovornost utvrđena u postupku koji se vodi protiv te osobe. Članom 392. ZKP BiH propisano je da se imovinska korist pribavljena krivičnim djelom utvrđuje po službenoj dužnosti.

Cijeneći navedene zakonske odredbe, Vijeće je donijelo odluku da se od optuženog Ekrema Gonjanina i optuženog pravnog lica Alpertrade oduzme imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela u visini utajenog poreza u iznosu od 348.902,00 KM. Kod odluke da su optuženi Ekrem Gonjanin i optuženo pravno lice Alpertrade u obavezi solidarno vratiti navedenu imovinsku koristi, Vijeće se rukovodilo optužnom tezom da je pravno lice Alpertrade raspolagalo protivpravnom imovinskom koristi, te činjenicom da je optuženi Ekrem Gonjanin kao odgovorno lice u toj pravnoj osobi i omogućilo ostvarivanje takve koristi, te je prihvatio optužni prijedlog da se optuženi Enes Gonjanin i pravno lice Alpertrade solidarno obavežu na plaćanje ovog iznosa.

Cijeneći da je od optuženog Ekrema Gonjanina, u ranijoj fazi postupka, tokom istrage, privremeno oduzet novac u visini od 4.400,00 eura (koji novac se trenutno nalazi u sefu KDP-a Suda BiH) isti se po ovom osnovu trajno oduzima i biće po pravosnažnosti presude uplaćen na ime imovinske koristi, za koji iznos se i smanjuje ukupna obaveza od

348.902,00 KM koju su optuženi dužni uplatiti na ime imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom.

Temeljem iste odredbe, Vijeće je optuženom Arminu Poplati naložio vraćanje novčanog iznosa u visini od 18.900,00 KM koji iznos predstavlja imovinsku korist koju je optuženi ostvario izvršenjem predmetnog krivičnog djela. Iznos od 18.900,00 KM je zbir pojedinačnih novčanih iznosa koje je optuženi (mimo redovne naknade kao ovlašteni špediter) lično u gotovini dobijao od strane predstavnika Alpertrade-a prilikom svakog uvoza robe. S obzirom da je Vijeće utvrdio da se radilo o 63 ture (a ne 64 kako je opisano u optužnici), onda je bilo neophodno korigovati nalaz i mišljenje vještaka u tom dijelu, i visinu imovinske koristi uskladiti sa navedenom utvrđenom činjenicom.

Optuženi se obavezuju da u roku od 3 mjeseca od dana pravosnažnosti presude, uplate navedene novčane iznose na račun budžeta BiH, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Vijeće je cijeneći visinu imovinske koristi i finansijsku situaciju optuženih lica, našao da je rok od 3 mjeseca adekvatan period u kojem bi optuženi mogli izmiriti nametnutu obavezu.

### **13. Odluka o zabrani obavljanja djelatnosti**

Odredbom člana 73. stav 1. KZ BiH propisano je da se mjera sigurnosti zabrane vršenja određenog poziva, djelatnosti ili dužnosti može izreći učinitelju koji je krivično djelo učinio u vezi sa svojim pozivom, djelatnošću ili dužnošću, ako postoji opasnost da bi takvo vršenje moglo poticajno djelovati da učini novo krivično djelo u vezi sa svojim pozivom, djelatnošću ili dužnošću.

Vijeće je, u smislu navedene odredbe, prihvatio prijedlog optužbe i u odnosu na optuženog Ekrema Gonjanina izrekao mjeru bezbjednosti zabrane obavljanja djelatnosti uvoza tekstilne robe i kožne galerije. Vijeće je, cijeneći vremenski kontinuitet radnji izvršenja i svojstvo Ekrema Gonjanina kao odgovorne osobe u pravnom licu Alpertrade našao da u konkretnom slučaju postoji opasnost od ponavljanja predmetnog krivičnog djela (porezne utaje i prevare) od strane optuženog ukoliko bi mu se omogućilo obavljanje ove djelatnosti, koju je optuženi iskoristio za počinjenje porezne utaje i prevare.

### **14. Odluka o oduzimanju predmeta**

Odredbom člana 74. ZKP BiH propisano je da će se oduzeti predmeti koji su na bilo koji način, u cjelini ili djelimično, upotrijebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrijebljeni za počinjenje krivičnog djela ili koji su nastali počinjenjem krivičnog djela.

U skladu sa citiranim odredbom, Vijeće je donijelo odluku o trajnom oduzimanju tekstilne robe, privremeno oduzete po potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta UIO BiH, Regionalni centar Sarajevo broj 05/4/II-D-18-7-65-24 od 25.05.2017.godine, prema popisnoj listi koja je prilog potvrde (zaključno sa rednim brojem 408). Naime, radi se o predmetima (tekstilnoj robi), koja je privremeno oduzeta prilikom posljednjeg uvoza roba od strane pravnog lica Alpertrade-a, te je Vijeće, cijeneći krivičnopravne radnje za koje su optuženi oglašeni krivim, zaključilo da se u konkretnom slučaju radi o predmetima koji su bili namijenjeni da budu upotrebljeni za izvršenje krivičnog djela poreske utaje i prevare.

Nadalje, Vijeće je temeljem iste odredbe, donijelo odluku i o trajnom oduzimanju mobilnih telefona sa pripadajućim sim karticama, laptopa i centralnih jedinica računara, ranije privremeno oduzetih od optuženih lica i trećih lica po potvrdoma o privremenom oduzimanju predmeta Državne agencije za istrage i zaštitu BiH, taksativno navedenih u izreci presude. Naime, Vijeće nalazi da su navedeni predmeti bili predmet pretresanja, sadržaj dobijen pretresanjem je kroz analizu izведен na glavnom pretresu i kao takav uložen u dokazni materijal.

U ovom dijelu, Vijeće nalazi bitnim istaći, da se kod odluke o oduzimanju predmeta nije rukovodilo prijedlogom iz optužnice, s obzirom da je tužilac prijedlog za trajno oduzimanje predmeta precizirao prilikom iznošenja završnih riječi. Tom prilikom, tužilac je istakao da će se za predmete čijim pretresanjem nije pronađen relevantan materijal, obratiti sudu sa posebnim prijedlogom za donošenje odluke o vraćanju privremeno oduzetih predmeta.

### ***15. Odluka o imovinskopravnim zahtjevima***

Član 198. stav 2. ZKP BiH, između ostalog propisuje da, Sud može oštećenog uputiti da imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku, u situacijama kada podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje.

Temeljem navedene odredbe, Vijeće je osobe koje su se na glavnom pretresu izjasnile da su oštećene: Sabinu Kapetanović, Enisu Fazlić, Aida Mehinović, Samira Ibrić, Džemilu Beganović, Orhana Ramić, Nedima Subašić i Veziru Suljić-Jusufović sa postavljenim imovinskopravnim zahtjevom uputilo na parnicu.

Vijeće nije utvrdilo osnovanost podnesenih zahtjeva u ovom krivičnom postupku, kao ni aktivnu legitimaciju navedenih lica za postavljanje takvog zahtjeva, s obzirom da bi utvrđivanje tih činjenica, u ovako složenom predmetu, znatno odgovlačilo krivični postupak. Vijeće je stoga navedena lica (trgovci koji su saslušani na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka) uputilo da svoja prava mogu ostvariti u parničnom postupku.

### ***16. Odluka o troškovima krivičnog postupka***

Član 188. stav 1. ZKP BiH propisuje da će se u slučaju kada Sud optuženog oglasi krivim, izreći u presudi da je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka.

S obzirom na navedeno, Vijeće je optužene Ekrema Gonjanina, Armina Poplatu, pravna lica „Alpertrade“ doo Dubrave, Brčko Distikt i „Arbelšped“ doo, Sarajevo obavezao da nadoknade troškove krivičnog postupka.

Imajući u vidu da u momentu donošenja odluke, Vijeće nije raspolagalo sa tačnim podacima o visini svih troškova nastalih tokom trajanja ovog postupka, Vijeće će odluku o tome donijeti naknadno, posebnim rješenjem kako je to i predviđeno odredbom člana 186. stav 2. ZKP BiH.

Vijeće je donijelo odluku samo o visini paušnog iznosa u visini od po 500,00 KM, koji iznos su Ekrem Gonjanin, Armin Poplata, pravna lica „Alpertrade“ doo Dubrave, Brčko Distikt i „Arbelšped“ doo Sarajevo, dužni platiti u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Iznos od 500,00 KM, Vijeće je utvrdilo

cijeneći složenost predmeta, trajanje dokaznog postupka kao i imovno stanje optuženih lica.

Član 189. stav 1. ZKP BiH propisuje da će se u slučaju kada sud doneše presudu kojom se optuženi oslobođa optužbe ili optužba odbija, izreći u presudi da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Imajući u vidu da je Vijeće donijelo odluku kojom je optužene Sulejmana Brkovića, Asima Alagića, Azema Kurtanovića i Hazema Pavitinovića oslobođio od optužbe, a u odnosu na optuženog Ekrema Gonjanina odbilo optužbu za tačku III optužnice, primjenom navedene odredbe troškovi krivičnog postupka iz člana 185. stav 2. tačka a) do f) ZKP BiH, kao i nužni izdaci optuženih i nužni izdaci i nagrada branilaca padaju na teret budžetskih sredstava.

**Zapisničar  
Pravni savjetnik  
Ivana Hadžić**

**PREDsjEDNIK VIJEĆA  
SUDIJA  
HASIJA MAŠOVIĆ**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba vijeću Apelacionog odjeljenja Suda BiH u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog otpravka presude.